

Raport samooceny

(Wypełnia Instytutowa Komisja ds. Jakości Kształcenia i przekazuje Dyrektorowi Instytutu oraz Uczelnianej Komisji ds. Jakości Kształcenia za pośrednictwem Działu Nauczania i Spraw Studenckich w terminie do końca października. Raport samooceny należy sporządzić dla każdego kierunku studiów osobno)

Instytut: Turystyki, Rekreacji i Ochrony Środowiska

Kierunek studiów: turystyka i rekreacja

Stopień studiów: pierwszy (licencjat)

Profil studiów: ogólnoakademicki

Raport dotyczy roku akademickiego: 2014/2015

I. Jakość prowadzonych zajęć dydaktycznych

L.p.	Kategoria	Tak	Nie	Uwagi
1.	Czy na danym kierunku studiów przeprowadzono badania ankietowe oceny nauczycieli przez studentów?	tak		W ramach procedur kontroli jakości w PPWSZ wdrożono ogólnouczelniany system permanentnej oceny nauczycieli przez studentów. Kwestionariusze ocen są dostępne dla studentów online co pozwala na anonimową ocenę każdego nauczyciela na bieżąco w ciągu roku.
2.	Czy przeprowadzono w poprzednim roku akademickim hospitację nauczycieli akademickich?		nie	Hospitacje powinny być wznowione w roku akad. 2015/16

II. Warunki kształcenia

Proszę przedstawić ocenę warunków kształcenia na danym kierunku studiów								
L.p.	Zakres oceniania	Skala oceny						Uwagi
		0	1	2	3	4	5	
1.	Wystarczająca wielkość i stan sal dydaktycznych					X		Biorąc pod uwagę liczebność grup sale są wystarczające. Zdarzają się jednak zgłoszenia źle funkcjonujących rzutników multimedialnych lub rzutników pisma. Żaluzje w części sal nie dają możliwości wystarczającego zasłonięcia okien i w efekcie wyświetlane prezentacje są słabo czytelne.
2.	Odpowiednia liczebność studentów w grupach ćwiczeniowych, laboratoryjnych						X	Wysoka liczebność studentów w grupach

	i seminaryjnych							ćwiczeniowych z przedmiotów teoretycznych na pierwszym roku. Właściwa liczebność w grupach językowych i na zajęciach ruchowych.
3.	Odpowiednia liczba studentów przypadających na jednego pracownika dydaktycznego wchodzącego w skład minimum kadrowego						X	Wymóg spełniony. Liczba studentów na jednego pracownika z minimum kadrowego: 1/23 (wymóg: 1/80).
4.	Odpowiednia liczba uczestników seminariów dyplomowych i liczba seminarzystów pozostająca pod opieką jednego nauczyciela akademickiego						X	Liczbę seminarzystów (licencjat) w jednej grupie określono na 10 osób (seminarium i promotorstwo)
5.	Dostosowanie obiektów dydaktycznych do potrzeb osób niepełnosprawnych						X	Ogólnie obiekty są dostępne dla osób niepełnosprawnych. Na kierunku brak takich studentów. W przypadku ich pojawienia się wystąpi problem z włączeniem ich do zajęć ruchowych
6.	Liczba godzin przedmiotów poszerzających wiedzę ogólną						X	Wystarczająca liczba godzin. St. stacj. 370 godz. (w=124/ćw=246), st. ns. 240 (74/166)
7.	Odpowiedni udział punktów ECTS przedmiotów do wyboru w ogólnej liczbie punktów ECTS na kierunku						X	Udział jest odpowiedni (min. to 30%). St. stacj. ORT=34,1%;RR=36,2%. St. ns. ORT=35,7%,RR=38,9%
8.	Dostęp studentów do pomocy naukowych (w tym biblioteki i czyteln, do stanowisk komputerowych, w tym poza godzinami zajęć dydaktycznych)						X	Ogólnie pozytywna opinia studentów oprócz sugestii studentów stacj. dłuższego udostępnienia biblioteki w ciągu dnia. Szczegółowe rozpoznanie i opinie zawarte są w Protokole nr 11.

Proszę przedstawić ocenę dostępu studentów do informacji o toku studiów (informację należy opracować w oparciu o opinię studentów)

L.p.	Zakres oceniania	Tak	Nie	Uwagi
1.	Studenci z odpowiednim wyprzedzeniem otrzymują informację o zmianach w planowanych zajęciach	tak (ale z uwagami)		Przewaga odpowiedzi pozytywnych, ale pewna część studentów uważa inaczej. W komentarzach jest to istotny problem. W badaniu opinii studentów najsurowiej oceniona sprawa (szczegóły: Protokół nr 11).
2.	Harmonogram zajęć dydaktycznych jest dostępny na tablicach ogłoszeń	tak		Brak zastrzeżeń
3.	Harmonogram zajęć dydaktycznych jest dostępny na stronie internetowej	tak		Brak zastrzeżeń

4.	Studenci odpowiednio wcześniej są informowani o terminach zaliczeń, egzaminów	tak		Brak zastrzeżeń wśród studentów dziennych. Część studentów zaocznych chce wcześniejszego uzgadniania terminów (Protokół nr 11).
5.	Studenci mają możliwość zgłaszania uwag dotyczących problemów z dostępem do informacji	tak (z uwagami)		Przewaga odpowiedzi pozytywnych ale pewna część studentów wypowiada się krytycznie (Protokół 11). Większą aktywność powinni przejawiać opiekunowie roczników.

L.p.	Kategoria	Tak	Nie	Uwagi
1.	<i>Czy na danym kierunku studiów studenci mają zapewnioną możliwość konsultacji z nauczycielami akademickimi?</i>	tak		Pozytywna opinia studentów. Ze względu na wagę sprawy dyscyplina dyżurów i dostępność nauczycieli są cały czas monitorowane.

III. Programy kształcenia

(należy również uwzględnić przedstawione przez nauczycieli akademickich informacje o osiągniętych przedmiotowych/modułowych efektach kształcenia)

L.p.	Kategoria	Tak	Nie	Uwagi
1.	<i>Czy prowadzony kierunek studiów i program kształcenia jest zgodny z misją Uczelni?</i>	tak		Jest zgodny w pełnym zakresie.
2.	<i>Czy na prowadzonym kierunku studiów istnieje zgodność koncepcji kształcenia z celami określonymi w strategii rozwoju Uczelni?</i>	tak		Istnieje pełna zgodność.
3.	<i>Czy efekty kształcenia na prowadzonym kierunku studiów są zgodne z Krajowymi Ramami Kwalifikacji?</i>	tak		Porównanie wymagań KRK z przedstawionymi efektami kształcenia w ramach poszczególnych modułów na kierunku TiR dowodzi, że są zgodne w pełnym zakresie.
4.	<i>Czy punkty ECTS są przypisane poprawnie do poszczególnych przedmiotów/modułów kształcenia?</i>	tak		
5.	<i>Czy analizowany jest czas pracy studentów, jaki potrzebują na wykonanie powierzonych im zadań poza zajęciami w bezpośrednim kontakcie z nauczycielem?</i>	tak		Tak, choć nie wszyscy nauczyciele podali tę informację w kwestionariuszu. Efekty analizy zostały przedstawione w: 1. "sylabusach modułów" oraz 2. ankiecie „Informacja o osiągnięciu przedmiotowych / modułowych efektów kształcenia w roku akad. 2014/15”, którą musiał przedstawić każdy nauczyciel. Analizę ankiet zawiera Protokół nr 12.

6.	Czy Instytut w ramach danego kierunku studiów współpracował z otoczeniem społeczno-gospodarczym?	tak		Formy, zakres i instytucje z którymi Instytut współpracował są omówione w „Sprawozdaniu z działalności ITRiOŚ w roku akad. 2014/15”, które do Władz Uczelni corocznie składa Dyrektor Instytutu.
7.	Czy w ramach danego kierunku studiów pozyskiwano opinie o praktykantach w zakresie efektów kształcenia od podmiotów przyjmujących studentów na praktyki?	tak		Pozyskiwano dwukierunkowo: 1. poprzez BKiDZ oraz 2. poprzez zapisy w „Dziennikach praktyk”. Pracodawca wystawia opinię dla każdego praktykanta w zakresie efektów praktyki, a opiekun praktyk ocenia efekty praktyki na podstawie „Dziennika praktyk”. Co więcej, od roku akad. 2013/14 ocena z praktyk jest wliczana do średniej oceny studiów.

IV. Weryfikacja zakładanych efektów kształcenia

L.p.	Kategoria	Tak	Nie	Uwagi
1.	Czy na danym kierunku studiów zbadano efekty kształcenia pod kątem możliwości ich sprawdzalności?	tak		Kilkakrotnie: 1. Sprawdzalność „efektów kształcenia” zawarta w sylabusach modułów była szczegółowo analizowana podczas przygotowywania „Programu kształcenia na studiach pierwszego stopnia w roku akademickim 2012/2013” dla MNiSzW w ramach programu KRK. 2. Ponadto wszystkie sylabusy zostały poddane szczegółowej rewizji Komisji w kwietniu 2014 r. (m. in. pod kątem sprawdzalności efektów kształcenia) (Protokół 5 wraz z Załącznikiem). 3. Ponownej analizy efektów kształcenia dokonano podczas sprawdzania „Informacji o osiągnięciu przedmiotowych efektów kształcenia...” (Protokół 12).
2.	Czy na danym kierunku studiów są przestrzegane zasady zaliczania przedmiotów zawarte w Regulaminie studiów?	tak (z uwagami)		Całkowicie pozytywna opinia studentów zaocznych. Krytyczna ocena niektórych studentów stacjonarnych (Protokół 11), którzy jednak nie podali przyczyn takiej

				oceny (a mogli się wypowiedzieć).
3.	Czy studenci są oceniani przez nauczycieli według czytelnych zasad?	tak		W przeważającej mierze tak, ale częściowo nie (Protokół 11). Pozytywna opinia prawie wszystkich studentów zaocznych, niektórzy studenci stacjonarni mają inną opinię. Niestety brak komentarzy i uzasadnienia opinii negatywnych. Należy wymagać od pracowników jasnego formułowania zasad zaliczania i respektowania ich.
4.	Czy przestrzegana jest procedura zatwierdzania prac dyplomowych?	tak		
5.	Czy recenzenci prac dyplomowych są dobierani zgodnie z ich kompetencjami i posiadanym doświadczeniem?	tak		
6.	Czy Komisja ds. Jakości Kształcenia weryfikuje w wrywkowy sposób jakość recenzji prac dyplomowych?	tak		Efekty kontroli jakości recenzji opisane są w Protokole nr 10
7.	Czy na danym kierunku studiów przestrzegana jest procedura obrony prac dyplomowych?	tak		
8.	Czy istnieją zasady dokumentowania sposobów weryfikacji efektów kształcenia w zakresie wiedzy, umiejętności i kompetencji społecznych?	tak		Na kierunku TiR należą do nich: - przechowywanie tzw. prac przejściowych studentów przez co najmniej rok od zakończenia zajęć (Zarządzenie Rektora PPWSZ 30/2015); - bieżące wystawianie ocen w dzienniku; - tworzenie dokładnego zapisu treści prowadzonych zajęć (tu w kontekście dokumentowania procedury osiągania określonych efektów kształcenia).
9.	Czy na danym kierunku studiów przeprowadzana jest weryfikacja efektów kształcenia uzyskanych w wyniku odbycia praktyk?	tak		Weryfikacja dokonywana jest przez instytucję zatrudniającą praktykanta oraz opiekuna praktyk ze strony Uczelni. Świadectwem weryfikacji jest zaświadczenie z miejsca praktyk (zawiera opis, ocenę słowną i liczbową) o osiągniętych efektach. Analogiczny efekt weryfikacji zawiera „Dziennik praktyki”, oceniany przez opiekuna uczelnianego.
10.	Czy uwzględniono opinię nauczycieli wliczanych do minimum kadrowego w zakresie ewentualnego skorygowania efektów kształcenia?	tak		Uwzględniono opinię członków Komisji ds. Jakości Kształcenia, która zawiera 6 osób z minimum kadrowego.
11.	Czy na danym kierunku studiów pozyskiwane były informacje od	tak		W kwestionariuszu „Informacja o osiągnięciu

	pracowników w zakresie doskonalenia jakości kształcenia?			przedmiotowych / modułowych efektów kształcenia w roku akad. 2014/2015" każdy nauczyciel musiał szczegółowo określić czynności jakie stosuje dla utrzymywania odpowiedniej jakości kształcenia i zabiegi prowadzące do jej podnoszenia. Analizę sprawy zawiera Protokół 12.
--	--	--	--	---

V. Dostęp do informacji na temat kształcenia

L.p.	Kategoria	Tak	Nie	Uwagi
1.	Czy na danym kierunku studiów studenci mają dostęp do kart przedmiotów (sylabusów)? (odpowiedź należy sformułować w oparciu o opinie studentów)	tak		Wszyscy studenci zaoczni odpowiedzieli pozytywnie (Protokół 11). Kilku studentów stacjonarnych ma z tym problem – kwestię powinien rozwiązać opiekun rocznika odpowiednią informacją. Sylabusy są powszechnie dostępne na stronie internetowej Uczelni.
2.	Czy istnieje publiczny dostęp do informacji o programach studiów, zakładanych efektach kształcenia, organizacji i procedurach toku studiów?	tak		Wszyscy studenci zaoczni odpowiedzieli pozytywnie (Protokół 11). Niektórzy studenci stacjonarni odpowiedzieli negatywnie, ale z całą pewnością niesłusznie – plany studiów wywieszone są na tablicy ogłoszeń a semestralne programy studiów, punkty ECTS, osoby prowadzące i organizacja roku akademickiego ogłaszane są w Internecie i wywieszane na tablicy ogłoszeń.

VI. Prowadzenie badań naukowych (dotyczy kierunku studiów drugiego stopnia)

L.p.	Kategoria	Tak	Nie	Nie dotyczy	Uwagi
1.	Czy w ramach prowadzonego kierunku studiów drugiego stopnia w Instytucie są prowadzone badania naukowe?			nie dotyczy Brak studiów II stopnia	Wg „Sprawozdania z działalności ITRIÓŚ...” aktywność naukowa pracowników w roku akad. 2014/15 objęła około

					110 dokonań naukowych.
--	--	--	--	--	------------------------

VII. Ocena podjętych działań w celu udoskonalenia jakości kształcenia w poprzednim roku akademickim

L.p.	Zakres oceniania	Skala oceny						Uwagi
		0	1	2	3	4	5	
1.	Proszę ocenić stopień udoskonalenia jakości kształcenia na ocenianym kierunku studiów w poprzednim roku akademickim						X	Mimo wysokiej poprzedniej oceny sytuacja ciągle się poprawia. Wzrasta świadomość pracowników o potrzebie kontroli efektów kształcenia, widoczny jest lepszy zapis tych efektów, lepiej dobierane są sposoby weryfikacji efektów (Protokół 12).

VIII. Opracowanie i wdrażanie własnych procedur doskonalenia jakości kształcenia

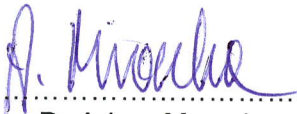
L.p.	Kategoria	Tak	Wdrożenie procedury	Nie	Uwagi
1.	Czy Instytutowa Komisja ds. Jakości Kształcenia wdrożyła dodatkowe własne procedury doskonalenia jakości kształcenia wynikające ze specyfiki prowadzonego kierunku studiów?		Wiedza: Umiejętność: Kompetencje społeczne:		W semestrze letnim 2014/15 przeprowadzono rozszerzoną ankietę wśród studentów w celu rozpoznania opinii dotyczących kwestii wskazanych w raporcie samo-oceny (Protokół 11).

IX. Propozycje zmian w funkcjonowaniu Uczelnianego Systemu Doskonalenia Jakości Kształcenia

Instytutowa Komisja ds. Jakości Kształcenia **proponuje / nie proponuje*** dokonanie zmian w Uczelnianym Systemie Doskonalenia Jakości Kształcenia

Proponowane zmiany wraz z uzasadnieniem	
---	--

Nowy Targ, 20.09.2015 r.

.....

 Dr Adam Mroczka
 Przewodniczący Instytutowej Komisji
 ds. Jakości Kształcenia
 /data i podpis/

* właściwe zakreślić