

Raport samooceny

INSTYTUT INŻYNIERII ŚRODOWISKA
Podhalańska Państwowa Wyższa Szkoła Zawodowa
w Nowym Targu
34-400 Nowy Targ, ul. Kokoszków 71
tel. 18 261 07 06

(wypełnia Instytutowa Komisja ds. Jakości Kształcenia i przekazuje Dyrektorowi Instytutu oraz Uczelnianej Komisji ds. Jakości Kształcenia za pośrednictwem Działu Nauczania i Spraw Studenckich w terminie do końca października. Raport samooceny należy sporządzić dla każdego kierunku studiów osobno)

Instytut: Inżynierii Środowiska
Kierunek studiów: inżynieria środowiska
Stopień studiów: pierwszy
Profil studiów: ogólnoakademicki
Raport dotyczy roku akademickiego: 2012/2013

I. Jakość prowadzonych zajęć dydaktycznych

L.p.	Kategoria	Tak	Nie	Uwagi
1.	Czy na danym kierunku studiów przeprowadzono badania ankietowe oceny nauczycieli przez studentów?	X		W ankiecie wzięła udział niemiernodajna grupa studentów (2-6 studentów z grupy 56).
2.	Czy przeprowadzono w poprzednim roku akademickim hospicje nauczycieli akademickich?		X	

II. Warunki kształcenia

Proszę przedstawić ocenę warunków kształcenia na danym kierunku studiów								
L.p.	Zakres oceniania	Skala oceny						Uwagi
		0	1	2	3	4	5	
1.	Wystarczająca wielkość i stan sal dydaktycznych				X			Niektóre sale nie są przystosowane do prowadzenia zajęć w grupach 30 osobowych.
2.	Odpowiednia liczebność studentów w grupach ćwiczeniowych, laboratoryjnych i seminaryjnych						X	
3.	Odpowiednia liczba studentów przypadających na jednego pracownika dydaktycznego wchodzącego w skład minimum kadrowego						X	Stosunek liczby nauczycieli akademickich stanowiących minimum kadrowe dla kierunku inżynieria środowiska do liczby studentów na kierunku nie jest mniejszy niż 1:60.
4.	Odpowiednia liczba uczestników seminariów dyplomowych i liczba seminarzystów pozostająca pod opieką jednego nauczyciela akademickiego							Nie dotyczy, po raz pierwszy w roku akademickim 2012/2013 wprowadzono program kształcenia wg wymogów KRK.
5.	Dostosowanie obiektów dydaktycznych do potrzeb osób niepełnosprawnych					X		
6.	Liczba godzin przedmiotów poszerzających wiedzę ogólną						X	
7.	Odpowiedni udział punktów ECTS przedmiotów do wyboru w ogólnej liczbie punktów ECTS na kierunku						X	

8.	Dostęp studentów do pomocy naukowych (w tym biblioteki i czytelní, do stanowisk komputerowych, w tym poza godzinami zajęć dydaktycznych)					X		Księgozbiór w trakcie uzupełniania.
----	--	--	--	--	--	---	--	-------------------------------------

Proszę przedstawić ocenę dostępu studentów do informacji o toku studiów (informację należy opracować w oparciu o opinię studentów)

L.p.	Zakres oceniania	Tak	Nie	Uwagi
1.	Studenci z odpowiednim wyprzedzeniem otrzymują informację o zmianach w planowanych zajęciach			W roku akademickim 2012/2013 nie przeprowadzono ankietowania studentów odnośnie dostępu do informacji o toku studiów.
2.	Harmonogram zajęć dydaktycznych jest dostępny na tablicach ogłoszeń			
3.	Harmonogram zajęć dydaktycznych jest dostępny na stronie internetowej			
4.	Studenci odpowiednio wcześniej są informowani o terminach zaliczeń, egzaminów			
5.	Studenci mają możliwość zgłaszania uwag dotyczących problemów z dostępem do informacji			

L.p.	Kategoria	Tak	Nie	Uwagi
1.	Czy na danym kierunku studiów studenci mają zapewnioną możliwość konsultacji z nauczycielami akademickimi?	X		Informacje odnośnie godzin konsultacji podawane są najpóźniej w drugim tygodniu odbywania zajęć.

III. Programy kształcenia

(należy również uwzględnić przedstawione przez nauczycieli akademickich informacje o osiągniętych przedmiotowych/modułowych efektach kształcenia)

L.p.	Kategoria	Tak	Nie	Uwagi
1.	Czy prowadzony kierunek studiów i program kształcenia jest zgodny z misją Uczelni?	X		
2.	Czy na prowadzonym kierunku studiów istnieje zgodność koncepcji kształcenia z celami określonymi w strategii rozwoju Uczelni?	X		
3.	Czy efekty kształcenia na prowadzonym kierunku studiów są zgodne z Krajowymi Ramami Kwalifikacji?	X		
4.	Czy punkty ECTS są przypisane poprawnie do poszczególnych przedmiotów/modułów kształcenia?	X		
5.	Czy analizowany jest czas pracy studentów, jaki potrzebują na wykonanie powierzonych im zadań poza zajęciami w bezpośrednim kontakcie z nauczycielem?	X		
6.	Czy Instytut w ramach danego kierunku studiów współpracował z otoczeniem społeczno-gospodarczym?		X	Rok akademicki 2012/2013 był dopiero drugim rokiem działalności Instytutu Inżynierii Środowiska.

7.	Czy w ramach danego kierunku studiów pozyskiwano opinie o praktykantach w zakresie efektów kształcenia od podmiotów przyjmujących studentów na praktyki?		X	
----	--	--	---	--

IV. Weryfikacja zakładanych efektów kształcenia

L.p.	Kategoria	Tak	Nie	Uwagi
1.	Czy na danym kierunku studiów zbadano efekty kształcenia pod kątem możliwości ich sprawdzalności?	X		Efekty kształcenia były sprawdzane zgodnie ze sposobem weryfikacji podanym w sylabusie.
2.	Czy na danym kierunku studiów są przestrzegane zasady zaliczania przedmiotów zawarte w Regulaminie studiów?	X		
3.	Czy studenci są oceniani przez nauczycieli według czytelnych zasad?	X		
4.	Czy przestrzegana jest procedura zatwierdzania prac dyplomowych?			Nie dotyczy, po raz pierwszy w roku akademickim 2012/2013 do kształcenia wprowadzono program kształcenia wg wymogów KRK.
5.	Czy recenzenci prac dyplomowych są dobierani zgodnie z ich kompetencjami i posiadanym doświadczeniem?			
6.	Czy Komisja ds. Jakości Kształcenia weryfikuje w wrywkowy sposób jakość recenzji prac dyplomowych?			
7.	Czy na danym kierunku studiów przestrzegana jest procedura obrony prac dyplomowych?			
8.	Czy istnieją zasady dokumentowania sposobów weryfikacji efektów kształcenia w zakresie wiedzy, umiejętności i kompetencji społecznych?	X		Zasady dokumentowania zależne od prowadzonego przedmiotu.
9.	Czy na danym kierunku studiów przeprowadzana jest weryfikacja efektów kształcenia uzyskanych w wyniku odbycia praktyk?	X		Każdorazowo efekty kształcenia są potwierdzane i opisywane w Dzienniku Praktyk.
10.	Czy uwzględniono opinię nauczycieli wliczanych do minimum kadrowego w zakresie ewentualnego skorygowania efektów kształcenia?	X		
11.	Czy na danym kierunku studiów pozyskiwane były informacje od pracowników w zakresie doskonalenia jakości kształcenia?		X	Brak absolwentów kierunku inżynieria środowiska w roku akademickim 2012/2013.

V. Dostęp do informacji na temat kształcenia

L.p.	Kategoria	Tak	Nie	Uwagi
1.	Czy na danym kierunku studiów studenci mają dostęp do kart przedmiotów (sylabusów)? (odpowiedź należy sformułować w oparciu o opinie studentów)	X		W roku akademickim 2012/2013 nie przeprowadzono ankietowania studentów odnośnie dostępu do kart przedmiotów.
2.	Czy istnieje publiczny dostęp do informacji o programach studiów, zakładanych efektach	X		

	kształcenia, organizacji i procedurach toku studiów?			
--	--	--	--	--

VI. Prowadzenie badań naukowych (dotyczy kierunku studiów drugiego stopnia)

L.p.	Kategoria	Tak	Nie	Nie dotyczy	Uwagi
1.	Czy w ramach prowadzonego kierunku studiów drugiego stopnia w Instytucie są prowadzone badania naukowe?			X	

VII. Ocena podjętych działań w celu udoskonalenia jakości kształcenia w poprzednim roku akademickim

L.p.	Zakres oceniania	Skala oceny						Uwagi
		0	1	2	3	4	5	
1.	Proszę ocenić stopień udoskonalenia jakości kształcenia na ocenianym kierunku studiów w poprzednim roku akademickim						X	

VIII. Opracowanie i wdrażanie własnych procedur doskonalenia jakości kształcenia

L.p.	Kategoria	Tak	Wdrożenie procedury	Nie	Uwagi
1.	Czy Instytutowa Komisja ds. Jakości Kształcenia wdrożyła dodatkowe własne procedury doskonalenia jakości kształcenia wynikające ze specyfiki prowadzonego kierunku studiów?		Wiedza:	X	Brak zastrzeżeń do procedur doskonalenia jakości kształcenia w pierwszym roku funkcjonowania planu kształcenia wg wymogów KRK.
			Umiejętność:		
			Kompetencje społeczne:		

IX. Propozycje zmian w funkcjonowaniu Uczelnianego Systemu Doskonalenia Jakości Kształcenia

Instytutowa Komisja ds. Jakości Kształcenia **proponuje / nie proponuje*** dokonanie zmian w Uczelnianym Systemie Doskonalenia Jakości Kształcenia

Proponowane zmiany wraz z uzasadnieniem	
---	--


Przewodniczący Instytutowej Komisji
ds. Jakości Kształcenia
/data i podpis/

* właściwe zakreślić