

Zarządzenie nr 54/2020
Rektora Podhalańskiej Państwowej
Uczelni Zawodowej w Nowym Targu
z dnia 9 czerwca 2020 r.

w sprawie składania prac dyplomowych i poddawania ich kontroli antyplagiatowej
w Jednolitym Systemie Antyplagiatowym

Na podstawie art. 76 ust. 4 ustawy z dnia 20 lipca 2018 roku Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (t.j. Dz. U. z 2020 r., poz. 85 z późn. zm.), § 43 ust. 2 Statutu PPUZ w Nowym Targu oraz § 28 ust. 3 Regulaminu studiów Podhalańskiej Państwowej Uczelni Zawodowej w Nowym Targu, zarządzam, co następuje:

§ 1

Zarządzenie określa tryb i zasady składania prac dyplomowych: licencjackich, inżynierskich i magisterskich, zwanych dalej „pracami dyplomowymi”, oraz poddawania ich kontroli antyplagiatowej za pomocą Jednolitego Systemu Antyplagiatowego, (zwanego dalej JSA), prowadzonego przez ministra właściwego ds. szkolnictwa wyższego i nauki, zgodnie z art. 351 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (t.j. Dz. U. z 2020 r., poz. 85 z późn. zm.), zwanej dalej „ustawą”.

§ 2

1. JSA jest narzędziem wspomagającym promotorów podczas sprawdzania pracy dyplomowej, które bada ją pod kątem zapożyczeń, manipulacji na tekście i obecności w tekście obcych stylów. System nie wskazuje jednoznacznie czy praca dyplomowa jest plagiatem, dostarcza natomiast informacji, które mają ułatwić promotorowi podjęcie decyzji o dopuszczeniu pracy dyplomowej do obrony.
2. Bazami porównawczymi w JSA są: Ogólnopolskie Repozytorium Pisemnych Prac Dyplomowych (ORPPD), polskojęzyczna wyszukiwarka NEKST, akty prawne, Wikipedia oraz baza uczelni.

§ 3

1. Student ostatniego semestru studiów po zaakceptowaniu pracy dyplomowej przez promotora zobowiązany jest wprowadzić co najmniej na dwa tygodnie przed planowanym terminem egzaminu dyplomowego w portalu eStudent następujące dane w zakładce „Dyplomowania”:
 - 1) tytuł pracy dyplomowej w oryginalnym brzmieniu;
 - 2) tytuł pracy dyplomowej w tłumaczeniu na język angielski;
 - 3) słowa kluczowe w języku polskim;
 - 4) streszczenie pracy w języku polskim;
 - 5) język pracy.
2. Po przesłaniu przez studenta wprowadzonych danych, o których mowa w ust. 1, pracownik Działu Nauczania i Spraw Studenckich wprowadza w systemie następujące dane:
 - 1) uzyskany tytuł zawodowy;
 - 2) imię i nazwisko promotora;
 - 3) imię i nazwisko recenzenta.
3. Zapisane dane, o których mowa w ust. 2, są widoczne na kontach promotora i recenzenta oraz studenta.
4. Po wprowadzeniu danych, o których mowa w ust. 1 i 2, student wgrywa plik zawierający pracę dyplomową (opisany w następujący sposób: nazwisko i imię studenta, nr albumu, tytuł pracy dyplomowej) i przesyła ją do promotora, z zastrzeżeniem ust. 5 i 6.
5. Praca dyplomowa powinna być zapisana w formacie pdf i scalona w jednym pliku. Rozmiar pliku

nie może przekroczyć 20 MB. Jeżeli rozmiar pracy dyplomowej przekracza maksymalny dopuszczalny rozmiar, należy podzielić ją na dwa lub trzy mniejsze pliki i przy nazwach plików należy dopisać „cz. 1”, „cz. 2” itp. W jednej próbie suma wszystkich plików nie może być większa niż 60 MB.

6. Plik z pracą nie powinien obejmować skompilowanych programów, plików binarnych lub własnościowych, AutoCad, archiwów plikowych itp.
7. Schemat pracy dyplomowej powinien być przygotowany według następującej kolejności:
 - 1) strona tytułowa, według wzoru stanowiącego załącznik nr 1 – strona 1;
 - 2) podpisane oświadczenie studenta o samodzielności wykonanej pracy, według wzoru stanowiącego załącznik nr 2 – strona 2;
 - 3) podpisane oświadczenie studenta na wykorzystanie przez uczelnię pracy dyplomowej, według wzoru stanowiącego załącznik nr 3, – strona 3;
 - 4) tekst pracy, w tym spis treści, bibliografia, wykaz tabel i rysunków;
 - 5) inne załączniki, z zastrzeżeniem ust. 7.
8. Student nie przesyła elektronicznej wersji załączników stanowiących projekt inżynierski, tylko składa wraz z wersją wydrukowaną ich zapis na płycie CD lub DVD.

§ 4

1. Po wykonaniu wszystkich czynności, o których mowa w § 3, pracownik Działu Nauczania i Spraw Studenckich zakłada badanie w JSA, wypełniając metrykę badania oraz przesyła plik(i) pracy dyplomowej do badania.
2. Praca dyplomowa sprawdzana jest w JSA w trakcie jednego badania, w ramach którego można przeprowadzić maksymalnie trzy próby.
3. JSA automatycznie udostępni badanie promotorowi, wysyłając powiadomienie na podany przez niego adres e-mail, że praca dyplomowa została przebadana.
4. Raport z badania pracy dyplomowej w JSA zawiera:
 - 1) **metrykę badania**, która zawiera wszystkie dane wprowadzane do badania oraz informacje o przeprowadzonych próbach, w tym numer próby;
 - 2) **analizę tekstu**, która obejmuje statystykę oraz wykres rozkładu długości wyrazów w tekście:
 - a) statystyka zawiera:
 - liczbę znaków specjalnych i znaków spoza alfabetu języka pracy dyplomowej oraz dla porównania liczbę wszystkich znaków w pracy dyplomowej;
 - liczbę wyrazów nierozpoznawalnych oraz dla porównania liczbę wszystkich wyrazów w badanej pracy dyplomowej;
 - stylometrię czyli porównanie stylu poszczególnych fragmentów pracy do ogólnego stylu badanej pracy dyplomowej;
 - b) wykres obrazujący rozkład procentowy długości wyrazów w badanej pracy dyplomowej w odniesieniu do uśrednionego rozkładu długości wyrazów całej bazy ORPPD;
 - 3) **procentowy rozmiar podobieństwa (PRP)**, który wskazuje jaki procent pracy został zapożyczony z innych źródeł. **Główny wskaźnik PRP przyjęty jest dla fraz składających się z 20 i więcej wyrazów we frazie.**
JSA prezentuje wartości PRP w trzech kolorach, które korespondują z ustawionym poziomem tolerancji każdego wskaźnika:
 - a) kolor zielony oznacza, że skala podobieństwa jest niższa niż 30% PRP i nie przekracza poziomu tolerancji;
 - b) kolor pomarańczowy oznacza, że skala podobieństwa jest równa lub wyższa niż 30% PRP i przekracza podwyższony poziom tolerancji;
 - c) kolor czerwony oznacza, że skala podobieństwa jest równa lub wyższa niż 50% PRP i przekracza wysoki poziom tolerancji.

5. Zadaniem promotora jest szczegółowa analiza raportu w JSA pod kątem zapożyczeń, manipulacji na tekście pracy dyplomowej oraz obecności w tekście innego stylu, niezależnie od wyników procentowego rozmiaru podobieństwa (PRP). Promotor powinien zweryfikować każde z zapożyczeń w badanej pracy i w razie potrzeby wykluczyć z wyniku te fragmenty, które są np. cytatai lub aktami prawnymi, opatrując je stosownymi komentarzami, i ponownie przeliczyć wynik.
6. Promotor po zapoznaniu się z wynikiem szczegółowych porównań podejmuje decyzję o zaakceptowaniu bądź niezaakceptowaniu wyniku badania. Jeżeli w badanej pracy zastosowano manipulacje utrudniające badanie antyplagiatowe, jednakże nie występuje podejrzenie popełnienia plagiatu, promotor powinien zwrócić pracę studentowi do poprawy i ponownie sprawdzić pracę po zdjęciu manipulacji w ramach kolejnej próby.
7. Promotor po wypełnieniu raportu ogólnego w sekcji „Wnioski” i jego zaakceptowaniu, pobiera go z JSA i wgrywa w portalu eProwadzący w zakładce „Dyplomowania”. Raport jest wówczas widoczny na kontach promotora, recenzenta i studenta. Promotor jest zobowiązany podpisać raport, który dołącza się do akt osobowych studenta.
8. Jeżeli w wyniku oceny, o której mowa w ust. 6, promotor uzna, że praca zawiera niedopuszczalne zapożyczenia i zachodzi podejrzenie popełnienia plagiatu, promotor odmawia studentowi dopuszczenia pracy dyplomowej do obrony i zgłasza sprawę do Dyrektora właściwego Instytutu / PONE na wniosku, którego wzór stanowi załącznik nr 4, przedstawiając mu wydrukowany raport szczegółowy oraz treść pracy dyplomowej.
9. W przypadku określonym w ust. 8 obrona pracy dyplomowej zostaje wstrzymana, a Dyrektor właściwego Instytutu / PONE kieruje sprawę do Rektora, który niezwłocznie poleca przeprowadzenie postępowania wyjaśniającego na podstawie art. 312 ust. 3 ustawy.

§ 5

1. Promotor po zaakceptowaniu raportu z JSA, o którym mowa w § 4, wypełnia recenzję pracy dyplomowej według wzoru, który stanowi załącznik nr 5, poprzez swoje konto eProwadzący, a następnie przesyła pracę recenzentowi do recenzji.
2. Recenzent po wystawieniu recenzji według wzoru, który stanowi załącznik nr 5, ostatecznie zatwierdza pracę dyplomową poprzez swoje konto eProwadzący.
3. Recenzje, o których mowa w ust. 1 i 2, są sporządzane nie później niż na co najmniej 5 dni przed wyznaczoną datą egzaminu dyplomowego. Treść recenzji jest widoczna na koncie studenta, promotora i recenzenta.
4. Promotor i recenzent są zobowiązani podpisać recenzje pracy, które dołącza się do akt osobowych studenta.

§ 6

1. W terminie na co najmniej 7 dni przed planowanym terminem obrony student zobowiązany jest do złożenia w Dziale Nauczania i Spraw Studenckich pracy dyplomowej w wersji papierowej, zgodnej ze schematem o którym mowa w § 3 ust. 7, w postaci dwustronnego wydruku, zbindowanego termicznie, niezawierającego metalowych elementów, który odkładany jest do teczki akt osobowych studenta. Dodatkowo student może złożyć na prośbę promotora i/lub recenzenta dodatkowy egzemplarz pracy dyplomowej w wersji papierowej, zgodnej z wymogami właściwego Instytutu / PONE.
2. W przypadku, jeżeli egzamin dyplomowy przeprowadzany jest w formie zdalnej, student może złożyć pracę dyplomową, o której mowa w ust. 1, po egzaminie dyplomowym, jednakże nie później niż w dniu odbioru dyplomu ukończenia studiów.

§ 7

Po egzaminie dyplomowym, praca dyplomowa dodawana jest niezwłocznie do Ogólnopolskiego Repozytorium Pisemnych Prac Dyplomowych (ORPPD) przez pracownika Działu Nauczania i Spraw Studenckich.

§ 8

1. Szczegółowe informacje dotyczące Jednolitego Systemu Antyplagiatowego można uzyskać na stronie <https://jsa.opi.org.pl>.
2. Wszystkie kwestie dotyczące trybu postępowania wyjaśniającego i dyscyplinarnego nieujęte w niniejszym Zarządzeniu określa odpowiednio ustawa oraz rozporządzenie Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 28 września 2018 r. w sprawie szczegółowego trybu postępowania wyjaśniającego i dyscyplinarnego w sprawach studentów, a także sposobu wykonywania kar dyscyplinarnych i ich zatarcia (Dz. U. z 2018 r., poz. 1882).

§ 9

1. Zarządzenie wchodzi z życie z dniem podpisania.
2. Traci moc Zarządzenie nr 3/2019 Rektora Podhalańskiej Państwowej Wyższej Szkoły Zawodowej w Nowym Targu z dnia 31 stycznia 2019 r. w sprawie składania prac dyplomowych i poddawania ich kontroli antyplagiatowej w Jednolitym Systemie Antyplagiatowym.

REKTOR
dr hab. Robert Wojciech WŁODARCZYK
profesor uczelni



**PODHALAŃSKA PAŃSTWOWA
UCZELNIA ZAWODOWA W NOWYM TARGU**

Instytut (jednostka wspólna).....

Kierunek

Praca dyplomowa - licencjacka / inżynierska / magisterska

Imię i nazwisko autora pracy

Nr albumu

TYTUŁ PRACY DYPLOMOWEJ

Promotor:

Nowy Targ, ...



PODHALAŃSKA PAŃSTWOWA
UCZELNIA ZAWODOWA W NOWYM TARGU

OŚWIADCZENIE O SAMODZIELNOŚCI WYKONANEJ PRACY

Imię i nazwisko

Nr albumu

Kierunek studiów

Poziom studiów

Forma studiów

Tytuł pracy dyplomowej:

Uprzedzony(a) o odpowiedzialności karnej wynikającej z art. 115 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 4 lutego 1994 roku o prawie autorskim i prawach pokrewnych (t.j. Dz. U. z 2019 r. poz. 1231 z późn. zm.) oraz o odpowiedzialności dyscyplinarnej wynikającej z art. 307 ust. 1 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (t.j. Dz. U. z 2020 r., poz. 85 z późn. zm.), oświadczam, że moja praca dyplomowa:

- 1) została napisana przeze mnie samodzielnie i żaden jej fragment lub całość nie był pisany przez osoby trzecie;
- 2) nie narusza praw autorskich w rozumieniu ustawy z dnia 4 lutego 1994 roku o prawie autorskim i prawach pokrewnych (t.j. Dz. U. z 2019 r. poz. 1231 z późn. zm.) oraz dóbr osobistych chronionych prawem cywilnym;
- 3) nie zawiera danych i informacji, które uzyskałem(am) w sposób niedozwolony;
- 4) nie była przedmiotem wcześniejszego postępowania o nadanie tytułu zawodowego lub stopnia naukowego mnie lub osobie trzeciej;
- 5) treść pracy dyplomowej w wersji elektronicznej jest identyczna z jej wersją wydrukowaną.

Nowy Targ, dnia

.....
(czytelny podpis Studenta)



**PODHALAŃSKA PAŃSTWOWA
UCZELNIA ZAWODOWA W NOWYM TARGU**

OŚWIADCZENIE STUDENTA

Imię i nazwisko

Nr albumu

Kierunek studiów

Poziom studiów

Forma studiów

Tytuł pracy dyplomowej:

Wyrażam zgodę / nie wyrażam zgody* na korzystanie przez Podhalańską Państwową Uczelnię Zawodową w Nowym Targu z pracy dyplomowej mojego autorstwa do celów dydaktycznych lub prowadzenia badań własnych na zasadach nieodpłatnej i niewyłącznej licencji, na polach eksploatacji określonych w art. 50 ustawy z dnia 4 lutego 1994 roku o prawie autorskim i prawach pokrewnych (t.j. Dz. U. z 2019 r. poz. 1231 z późn. zm.).

Nowy Targ, dnia

.....
(czytelny podpis Studenta)

* niepotrzebne skreślić



PODHALAŃSKA PAŃSTWOWA
UCZELNIA ZAWODOWA W NOWYM TARGU

DYREKTOR INSTYTUTU (jednostki wspólnej)

.....

Promotor:.....

Wnoszę o wszczęcie postępowania wyjaśniającego w sprawie podejrzenia popełnienia przez Studenta
(imię i nazwisko)..... (nr albumu)
czynu polegającego na przywłaszczeniu sobie autorstwa całości / części* cudzego utworu w pracy dyplomowej
pt.:

.....

Do wniosku dołączam:

- 1) raport szczegółowy badanej pracy dyplomowej, wydrukowany z Jednolitego Systemu Antyplagiatowego,
- 2) treść pracy dyplomowej.

Nowy Targ, dnia

.....
(czytelny podpis Promotora)

* niepotrzebne skreślić



PODHALAŃSKA PAŃSTWOWA
UCZELNIA ZAWODOWA W NOWYM TARGU

OCENA (RECENZJA) PRACY DYPLOMOWEJ

Instytut Nauk Technicznych
Kierunek: architektura
Poziom studiów:
Forma studiów:
Tytuł pracy:
Imię i nazwisko studenta:
Nr albumu:
Promotor / Recenzent:

I. Ocena koncepcji pracy (0-12 pkt.):

Lp.	Element oceny	pkt.
1.	Uzasadnienie wyboru tematu (0-3 pkt.)	
2.	Sformułowanie celu(ów) pracy (0-3 pkt.)	
3.	Poprawność układu pracy (struktura, podział treści, kolejność rozdziałów, kompletność tez, itp.) (0-3 pkt.)	
4.	Zgodność treści pracy z tematem określonym w tytule oraz w celach pracy (0-3 pkt.)	
	Suma punktów z pozycji 1-4	

II. Merytoryczna ocena pracy (0-23 pkt.):

Lp.	Element oceny	pkt.
1.	Trafności doboru metod, technik i narzędzi badawczych, obliczeniowych, statystycznych, rozwiązań technicznych i/lub aspektu poznawczego (0-5 pkt.)	
2.	Prawidłowość diagnozy stanu obiektu badań (0-3 pkt.)	
3.	Zastosowane rozwiązania, propozycje usprawnień/poprawy stanu obecnego wyrażonego analitycznie i/lub graficznie, przejrzystość, kompletność oraz poprawność dokumentacji (0-5 pkt.)	
4.	Sposób przedstawienia danych, zebrania i zestawienia wyników, analiza krytyczna (0-5 pkt.)	
5.	Interpretacja danych, poprawność wyciągania wniosków (0-5 pkt.)	
	Suma punktów z pozycji 1-5	

III. Ocena graficznej części projektu inżynierskiego (0-51 pkt.):

Lp.	Element oceny	pkt.
1.	Koncepcja przestrzenno-architektoniczna (0-8 pkt.)	

2.	Rozwiązania funkcjonalne (0-8 pkt.)	
3.	Rozwiązania konstrukcyjne (0-5 pkt.)	
4.	Rozwiązania techniczno-budowlane (0-5 pkt.)	
5.	Rozwiązania materiałowe (0-5 pkt.)	
6.	Poprawność rysunków technicznych (0-5 pkt.)	
7.	Czytelność koncepcji (0-5 pkt.)	
8.	Grafika i kompozycja elementów (0-5 pkt.)	
9.	Estetyka plansz (0-5 pkt.)	
	Suma punktów z pozycji 1-9	

IV. Ocena źródeł pozyskanych informacji (0-6 pkt.):

Lp.	Element oceny	pkt.
1.	Dobór piśmiennictwa, wykorzystanych danych teoretycznych i/lub źródeł danych empirycznych, aktualność i adekwatność z tematyką pracy (0-3 pkt.)	
2.	Sposób wykorzystania pozyskanych informacji (0-3 pkt.)	
	Suma punktów z pozycji 1-2	

V. Ocena redakcji pracy (0-8 pkt.):

Lp.	Element oceny	pkt.
1.	Poprawność językowa (ortograficzna, stylistyczna i gramatyczna) tekstu (0-3 pkt.)	
2.	Poprawność edytorska: układ graficzny stron, wyodrębnienie rozdziałów i podrozdziałów, akapitów, spisów rzeczy, graficznej prezentacji danych (tabele, rysunki, wykresy, itp.), prezentacji obliczeń, załączników i/lub redakcji przypisów (0-5 pkt.)	
	Suma punktów z pozycji 1-2	

VI. Możliwości wykorzystania pracy (*np. materiał źródłowy, przyczynek do pogłębionych badań, projekt wdrożeniowy rekomendowany do zastosowania w praktyce, publikacja naukowa / ekspercka, prezentacja na konferencji, ciekawy pomysł na rozwiązanie problemu praktycznego, innowacyjne podejście itp.*):

.....
.....
.....

VI. Suma punktów I-IV*:

VII. Ocena końcowa:

Uwagi, uzasadnienie oceny:

.....
.....
.....
.....
.....

Nowy Targ, dnia

.....
Podpis Promotora / Recenzenta

*Legenda:

Suma punktów	Ocena
0-49 (poniżej 50%)	niedostateczny (2,0)
50-59 (od 50%)	dostateczny (3,0)
60-69 (od 60%)	dostateczny plus (3,5)
70-79 (od 70%)	dobry (4,0)
80-89 (od 80%)	dobry plus (4,5)
90-100 (od 90%)	bardzo dobry (5,0)



PODHALAŃSKA PAŃSTWOWA UCZELNIA ZAWODOWA W NOWYM TARGU

OCENA (RECENZJA) PRACY DYPLOMOWEJ

Instytut Nauk Technicznych
Kierunek: gospodarka przestrzenna
Poziom studiów:
Forma studiów:
Tytuł pracy:
Imię i nazwisko studenta:
Nr albumu:
Promotor / Recenzent:

I. Ocena koncepcji pracy (0-20 pkt.):

L.p.	Element oceny	pkt.
1.	Uzasadnienie wyboru tematu (0-5 pkt.)	
2.	Sformułowanie celu(ów) pracy (0-5 pkt.)	
3.	Poprawność układu pracy (struktura, podział treści, kolejność rozdziałów, kompletność tez, itp.) (0-5 pkt.)	
4.	Zgodność treści pracy z tematem określonym w tytule oraz w celach pracy (0-5 pkt.)	
Suma punktów z pozycji 1-4		

II. Merytoryczna ocena pracy (0-60 pkt.):

Lp.	Element oceny	pkt.
1.	Trafności doboru metod, technik i narzędzi badawczych, obliczeniowych, statystycznych, rozwiązań technicznych i/lub aspektu poznawczego (0-10 pkt.)	
2.	Prawidłowość diagnozy stanu obiektu badań (0-10 pkt.)	
3.	Zastosowane rozwiązania, propozycje usprawnień/poprawy stanu obecnego wyrażonego analitycznie i/lub graficznie, przejrzystość, kompletność oraz poprawność dokumentacji (0-10 pkt.)	
4.	Sposób przedstawienia danych, zebrania i zestawienia wyników, analiza krytyczna (0-10 pkt.)	
5.	Interpretacja danych, poprawność wyciągania wniosków (0-10 pkt.)	
6.	Praktyczny charakter pracy inżynierskiej, w tym koncepcja przestrzenno-architektoniczna oraz przyjęte rozwiązania planistyczne (0-10 pkt.)	
Suma punktów z pozycji 1-6		

III. Ocena źródeł pozyskanych informacji (0-10 pkt.):

Lp.	Element oceny	pkt.
1.	Dobór piśmiennictwa, wykorzystanych danych teoretycznych i/lub źródeł danych empirycznych, aktualność i adekwatność z tematyką pracy (0-5 pkt.)	
2.	Sposób wykorzystania pozyskanych informacji (0-5 pkt.)	
	Suma punktów z pozycji 1-2	

IV. Ocena redakcji pracy (0-10 pkt.):

Lp.	Element oceny	pkt.
1.	Poprawność językowa (ortograficzna, stylistyczna i gramatyczna) tekstu (0-5 pkt.)	
2.	Poprawność edytorska: układ graficzny stron, wyodrębnienie rozdziałów i podrozdziałów, akapitów, spisów rzeczy, graficznej prezentacji danych (tabele, rysunki, wykresy, itp.), prezentacji obliczeń, załączników i/lub redakcji przypisów (0-5 pkt.)	
	Suma punktów z pozycji 1-2	

V. Możliwości wykorzystania pracy (*np. materiał źródłowy, przyczynek do pogłębionych badań, projekt wdrożeniowy rekomendowany do zastosowania w praktyce, publikacja naukowa / ekspercka, prezentacja na konferencji, ciekawy pomysł na rozwiązanie problemu praktycznego, innowacyjne podejście itp.*):

.....

VI. Suma punktów I-IV*:

VII. Ocena końcowa:

Uwagi, uzasadnienie oceny:

.....

Nowy Targ, dnia

.....
 Podpis Promotora / Recenzenta

*Legenda:

Suma punktów	Ocena
0-49 (poniżej 50%)	niedostateczny (2,0)
50-59 (od 50%)	dostateczny (3,0)
60-69 (od 60%)	dostateczny plus (3,5)
70-79 (od 70%)	dobry (4,0)
80-89 (od 80%)	dobry plus (4,5)
90-100 (od 90%)	bardzo dobry (5,0)



PODHALAŃSKA PAŃSTWOWA
UCZELNIA ZAWODOWA W NOWYM TARGU

OCENA (RECENZJA) PRACY DYPLOMOWEJ

Instytut Nauk Humanistyczno-Społecznych i Turystyki / Instytut Nauk o Zdrowiu / Podhalański
Ośrodek Nauk Ekonomicznych

Kierunek:

Poziom studiów:

Forma studiów:

Tytuł pracy:

Imię i nazwisko studenta:

Nr albumu:

Promotor / Recenzent:

I. Ocena koncepcji pracy (0-20 pkt.):

L.p.	Element oceny	pkt.
1.	Uzasadnienie wyboru tematu (0-5 pkt.)	
2.	Sformułowanie celu(ów) pracy (0-5 pkt.)	
3.	Poprawność układu pracy (struktura, podział treści, kolejność rozdziałów, kompletność tez, itp.) (0-5 pkt.)	
4.	Zgodność treści pracy z tematem określonym w tytule oraz w celach pracy (0-5 pkt.)	
	Suma punktów z pozycji 1-4	

II. Merytoryczna ocena pracy (0-60 pkt.):

Lp.	Element oceny	pkt.
1.	Trafności doboru metod, technik i narzędzi badawczych, obliczeniowych, statystycznych i/lub aspektu poznawczego (0-10 pkt.)	
2.	Opracowanie teoretycznych podstaw pracy, aktualność, rzetelność (0-10 pkt.)	
3.	Poprawność sformułowania problemów / hipotez (0-10 pkt.)	
4.	Sposób przedstawienia danych, zebrania i zestawienia wyników, analiza krytyczna (0-10 pkt.)	
5.	Interpretacja danych, poprawność wyciągania wniosków (0-10 pkt.)	
6.	Praktyczny charakter pracy (0-10 pkt.)	

	Suma punktów z pozycji 1-6	
--	----------------------------	--

III. Ocena źródeł pozyskanych informacji (0-10 pkt.):

Lp.	Element oceny	pkt.
1.	Dobór piśmiennictwa, wykorzystanych danych teoretycznych i/lub źródeł danych empirycznych, aktualność i adekwatność z tematyką pracy (0-5 pkt.)	
2.	Sposób wykorzystania pozyskanych informacji (0-5 pkt.)	
	Suma punktów z pozycji 1-2	

IV. Ocena redakcji pracy (0-10 pkt.):

Lp.	Element oceny	pkt.
1.	Poprawność językowa (ortograficzna, stylistyczna i gramatyczna) tekstu (0-5 pkt.)	
2.	Poprawność edytorska: układ graficzny stron, wyodrębnienie rozdziałów i podrozdziałów, akapitów, spisów rzeczy, graficznej prezentacji danych (tabele, rysunki, wykresy, itp.), prezentacji obliczeń, załączników i/lub redakcji przypisów (0-5 pkt.)	
	Suma punktów z pozycji 1-2	

V. Możliwości wykorzystania pracy (*np. materiał źródłowy, przyczynek do pogłębionych badań, projekt wdrożeniowy rekomendowany do zastosowania w praktyce, publikacja naukowa / ekspercka, prezentacja na konferencji, ciekawy pomysł na rozwiązanie problemu praktycznego, innowacyjne podejście itp.*):

.....

VI. Suma punktów I-IV*:

VII. Ocena końcowa:

Uwagi, uzasadnienie oceny:

.....

Nowy Targ, dnia

.....
 Podpis Promotora / Recenzenta

*Legenda:

Suma punktów	Ocena
0-49 (poniżej 50%)	niedostateczny (2,0)
50-59 (od 50%)	dostateczny (3,0)
60-69 (od 60%)	dostateczny plus (3,5)
70-79 (od 70%)	dobry (4,0)
80-89 (od 80%)	dobry plus (4,5)
90-100 (od 90%)	bardzo dobry (5,0)