

Raport samooceny

Załącznik nr 2

(Wypełnia Instytutowa Komisja ds. Jakości Kształcenia i przekazuje Dyrektorowi Instytutu oraz Uczelnianej Komisji ds. Jakości Kształcenia za pośrednictwem Działu Nauczania i Spraw Studenckich w terminie do końca października. Raport samooceny należy sporządzić dla każdego kierunku studiów osobno)

Instytut: Nauk Humanistyczno-Społecznych i Turystyki
Kierunek studiów: turystyka i rekreacja
Stopień studiów: pierwszy (licencjacki)
Profil studiów: ogólnoakademicki
Raport dotyczy roku akademickiego: 2015/2016

I. Jakość prowadzonych zajęć dydaktycznych

L.p.	Kategoria	Tak	Nie	Uwagi
1.	Czy na danym kierunku studiów przeprowadzono badania ankietowe oceny nauczycieli przez studentów?	tak		W ramach procedur kontroli jakości w PPWSZ wdrożono ogólnouczelniany system ciągłej oceny nauczycieli przez studentów. Kwestionariusze ocen są dostępne dla studentów online co pozwala na anonimową ocenę każdego nauczyciela na bieżąco w ciągu roku.
2.	Czy przeprowadzono w poprzednim roku akademickim hospitację nauczycieli akademickich?	tak		Hospitacji poddano 23 pracowników dydaktycznych

II. Warunki kształcenia

Proszę przedstawić ocenę warunków kształcenia na danym kierunku studiów								
L.p.	Zakres oceniania	Skala oceny						Uwagi
		0	1	2	3	4	5	
1.	Wystarczająca wielkość i stan sal dydaktycznych						X	Biorąc pod uwagę liczebność grup sale są wystarczające. Zdarzają się zgłoszenia złe funkcjonujących rzutników multimedialnych lub rzutników pisma. Takie wady usuwane są na bieżąco. W oknach sal wymieniono nieprzydatne żaluzje na rolety co poprawiło jakość prezentacji multimedialnych.
2.	Odpowiednia liczebność studentów w grupach ćwiczeniowych, laboratoryjnych i seminaryjnych					X		Wysoka liczebność studentów w grupach ćwiczeniowych z przedmiotów teoretycznych na pierwszym roku. Właściwa liczebność w grupach językowych i na zajęciach ruchowych.

3.	Odpowiednia liczba studentów przypadających na jednego pracownika dydaktycznego wchodzącego w skład minimum kadrowego						X	Wymóg spełniony. Liczba studentów na jednego pracownika z minimum kadrowego: 14/1 (wartość dopuszczalna: 80/1).
4.	Odpowiednia liczba uczestników seminariów dyplomowych i liczba seminarzystów pozostająca pod opieką jednego nauczyciela akademickiego						X	Formalnie biorąc, tak (wg uchwały Senatu Uczelni liczebność grup seminaryjnych może osiągać do 15 osób i ta liczba była zachowana). Jednak przekraczanie 10 osób w grupie może wpływać negatywnie na jakość sprawowanej opieki.
5.	Dostosowanie obiektów dydaktycznych do potrzeb osób niepełnosprawnych						X	Obiekty są dostępne dla osób niepełnosprawnych. Na kierunku brak takich studentów. W przypadku ich pojawienia się wystąpi problem z włączeniem ich do zajęć ruchowych
6.	Liczba godzin przedmiotów poszerzających wiedzę ogólną						X	Wystarczająca liczba godzin. Studia ST. 370 godz. (w=124/ćw=246); NS. 240 (74/166)
7.	Odpowiedni udział punktów ECTS przedmiotów do wyboru w ogólnej liczbie punktów ECTS na kierunku						X	Udział jest odpowiedni (min. to 30%). Stud. ST. ORT=34,1%;RR=36,2%. Stud. NS. ORT=35,7%,RR=38,9%
8.	Dostęp studentów do pomocy naukowych (w tym biblioteki i czytelní, do stanowisk komputerowych, w tym poza godzinami zajęć dydaktycznych)						X	Ogólnie pozytywna opinia studentów; zwracają uwagę na wirusy w dostępnych komputerach (szczegóły w Protokole 20)
Proszę przedstawić ocenę dostępu studentów do informacji o toku studiów (informację należy opracować w oparciu o opinię studentów)								
L.p.	Zakres oceniania	Tak	Nie	Uwagi				
1.	Studenci z odpowiednim wyprzedzeniem otrzymują informację o zmianach w planowanych zajęciach		nie	Przewaga odpowiedzi negatywnych. Najsurowiej oceniona sprawa (szczegóły w Protokole 20)				
2.	Harmonogram zajęć dydaktycznych jest dostępny na tablicach ogłoszeń	tak		Ocena pozytywna. Studenci chcieliby tu uwzględniania zmian, co jest niemożliwe, gdyż jest to program ramowy (szczegóły w Protokole 20)				
3.	Harmonogram zajęć dydaktycznych jest dostępny na stronie internetowej	tak		Brak zastrzeżeń (szczegóły w Protokole 20)				
4.	Studenci odpowiednio wcześniej są informowani o terminach zaliczeń, egzaminów	tak (ale z uwagami na RR)		Brak zastrzeżeń na ORT; istotne ilościowo zastrzeżenia na RR (szczegóły w Protokole 20)				
5.	Studenci mają możliwość zgłaszania uwag dotyczących problemów z dostępem do informacji	tak (dla ORT)	nie (dla RR)	W zasadzie brak zastrzeżeń na ORT; zastrzeżenia na RR (szczegóły w Protokole 20)				

L.p.	Kategoria	Tak	Nie	Uwagi
------	-----------	-----	-----	-------

1.	Czy na danym kierunku studiów studenci mają zapewnioną możliwość konsultacji z nauczycielami akademickimi?	tak (z zastrzeżeniami)		Przewaga ocen pozytywnych ale widoczne są istotne liczebnie i jakościowo oceny negatywne (szczegóły w Protokole 20)
----	--	----------------------------------	--	---

III. Programy kształcenia

(należy również uwzględnić przedstawione przez nauczycieli akademickich informacje o osiągniętych przedmiotowych/modułowych efektach kształcenia)

L.p.	Kategoria	Tak	Nie	Uwagi
1.	Czy prowadzony kierunek studiów i program kształcenia jest zgodny z misją Uczelni?	tak		Jest zgodny w pełnym zakresie
2.	Czy na prowadzonym kierunku studiów istnieje zgodność koncepcji kształcenia z celami określonymi w strategii rozwoju Uczelni?	tak		Istnieje pełna zgodność
3.	Czy efekty kształcenia na prowadzonym kierunku studiów są zgodne z Krajowymi Ramami Kwalifikacji?	tak		Porównanie wymagań KRK z przedstawionymi efektami kształcenia w ramach poszczególnych modułów na kierunku TiR dowodzi, że są zgodne w pełnym zakresie
4.	Czy punkty ECTS są przypisane poprawnie do poszczególnych przedmiotów/modułów kształcenia?	tak		
5.	Czy analizowany jest czas pracy studentów, jaki potrzebują na wykonanie powierzonych im zadań poza zajęciami w bezpośrednim kontakcie z nauczycielem?	tak		Analiza czasu pracy własnej studenta znajduje się w czterech dokumentach: 1. „sylabusach modułów”, 2. ankiecie „Informacja o osiągnięciu przedmiotowych / modułowych efektów kształcenia w roku akad. 2015/16”, 3. w Protokole 19 , w którym omówiono wyniki powyższej „Informacji...”, 4. w Protokole 18 , w którym dokonano analizy odrębnych badań (maj 2016) czasu pracy własnej studenta.
6.	Czy Instytut w ramach danego kierunku studiów współpracował z otoczeniem społeczno-gospodarczym?	tak		Formy, zakres i instytucje z którymi Instytut współpracował są omówione w „Sprawozdaniu z działalności INHSiT” w roku akad. 2015/16”, które do Władz Uczelni corocznie składa Dyrektor Instytutu
7.	Czy w ramach danego kierunku studiów pozyskiwano opinie o praktykantach w zakresie efektów kształcenia od podmiotów przyjmujących studentów na praktyki?	tak		Pozyskiwano dwukierunkowo: 1. poprzez BKIDZ oraz 2. poprzez zapisy w „Dziennikach praktyk”. Pracodawca wystawia opinię dla każdego praktykanta w zakresie efektów praktyki, a opiekun praktyk ocenia efekty praktyki na podstawie „Dziennika praktyk”. Od roku akad. 2013/14 ocena z praktyk jest wliczana do średniej oceny studiów.

IV. Weryfikacja zakładanych efektów kształcenia

L.p.	Kategoria	Tak	Nie	Uwagi
1.	Czy na danym kierunku studiów zbadano efekty kształcenia pod kątem możliwości ich sprawdzalności?	tak		1. W grudniu 2015 podczas rewizji stanu wszystkich sylabusów kierunku (na I stopniu) (Protokół 13), 2. Podczas analizy efektów kształcenia i sposobów ich weryfikacji zawartych w „Informacji o osiągnięciu przedmiotowych / modułowych efektów kształcenia za rok 2015/16” (Protokół 19).
2.	Czy na danym kierunku studiów są przestrzegane zasady zaliczania przedmiotów zawarte w Regulaminie studiów?	tak		Generalnie pozytywna opinia studentów. Część studentów podała ocenę negatywną ale bez wyjaśnienia przyczyn takiej oceny (a mogli się wypowiedzieć) (Protokół 20).
3.	Czy studenci są oceniani przez nauczycieli według czytelnych zasad?	tak (z zastrzeżeniami)		W przeważającej mierze tak, ale częściowo nie (Protokół 20). Pozytywna opinia większości studentów ORT. Dużo ocen negatywnych studentów RR – oceny uzależnione od sympatii i antypatii prowadzącego oraz wybranych grup studentów (obcokrajowcy). Należy wymagać od pracowników jasnego formułowania zasad zaliczania i respektowania tych zasad wobec wszystkich.
4.	Czy przestrzegana jest procedura zatwierdzania prac dyplomowych?	tak		Odbywa się zgodnie z procedurą opisaną w Protokole 14
5.	Czy recenzenci prac dyplomowych są dobierani zgodnie z ich kompetencjami i posiadanym doświadczeniem?	tak		
6.	Czy Komisja ds. Jakości Kształcenia weryfikuje w wrywkowy sposób jakość recenzji prac dyplomowych?	tak		Efekty kontroli jakości recenzji prac licencjackich opisane są w Protokole 23
7.	Czy na danym kierunku studiów przestrzegana jest procedura obrony prac dyplomowych?	tak		Procedura ta nadzorowana jest przez Dyrekcję, Koordynatora i Sekretariat Instytutu
8.	Czy istnieją zasady dokumentowania sposobów weryfikacji efektów kształcenia w zakresie wiedzy, umiejętności i kompetencji społecznych?	tak		Zasady dokumentowania sposobów weryfikacji efektów kształcenia zostały ustalone przez Komisję i opisane w Protokole 16
9.	Czy na danym kierunku studiów przeprowadzana jest weryfikacja efektów kształcenia uzyskanych w wyniku odbycia praktyk?	tak		Weryfikacja dokonywana jest przez instytucję zatrudniającą praktykanta oraz opiekuna praktyk ze strony Uczelni. Świadectwem weryfikacji jest zaświadczenie z miejsca praktyk (zawiera opis, ocenę słowną i liczbową) o osiągniętych efektach. Analogiczny efekt weryfikacji

				zawiera „Dziennik praktyki”, oceniany przez opiekuna uczelnianego. Ponadto Komisja opracowała inne narzędzie weryfikacyjne, tzw. „Ankieta ewaluacyjną praktykanta” (Protokół 17) – ankieta wymaga wdrożenia.
10.	Czy uwzględniono opinie nauczycieli wliczanych do minimum kadrowego w zakresie ewentualnego skorygowania efektów kształcenia?	tak		Przeprowadzono badanie opinii członków minimum kadrowego i dokonano jej analizy (Protokół 22)
11.	Czy na danym kierunku studiów pozyskiwane były informacje od pracowników w zakresie doskonalenia jakości kształcenia?	tak		W kwestionariuszu „Informacja o osiągnięciu przedmiotowych / modułowych efektów kształcenia w roku akad. 2015/2016” każdy nauczyciel musiał szczegółowo określić czynności jakie stosuje dla utrzymywania odpowiedniej jakości kształcenia i zabiegi prowadzące do jej podnoszenia. Analizę sprawy zawiera Protokół 19 .

V. Dostęp do informacji na temat kształcenia

L.p.	Kategoria	Tak	Nie	Uwagi
1.	Czy na danym kierunku studiów studenci mają dostęp do kart przedmiotów (sylabusów)? (odpowiedź należy sformułować w oparciu o opinie studentów)	tak		Przewaga odpowiedzi pozytywnych. Widoczne są odpowiedzi negatywne ale zapewne wynikają one z braku wiedzy o sprawie, a nie z braku dostępności do sylabusów. Kwestię powinien rozwiązać opiekun rocznika odpowiednią informacją (Protokół 20). Sylabusy są powszechnie dostępne na stronie internetowej Uczelni.
2.	Czy istnieje publiczny dostęp do informacji o programach studiów, zakładanych efektach kształcenia, organizacji i procedurach toku studiów?	tak		Sytuacja analogiczna do punktu wyżej. Część studentów odpowiedziała negatywnie, ale z całą pewnością niesłusznie – plany studiów wywieszone są na tablicy ogłoszeń a semestralne programy studiów, punkty ECTS, osoby prowadzące i organizacja roku akademickiego ogłaszane są w Internecie i wywieszane na tablicy ogłoszeń. Znowu uwidacznia się niespełniona rola opiekuna rocznika (Protokół 20).

VI. Prowadzenie badań naukowych (dotyczy kierunku studiów drugiego stopnia)

L.p.	Kategoria	Tak	Nie	Nie dotyczy	Uwagi
1.	Czy w ramach prowadzonego kierunku studiów drugiego stopnia w Instytucie są			nie dotyczy (studia I stopnia)	Wg „Sprawozdania z działalności INHSiT...” aktywność naukowa

	prowadzone badania naukowe?					pracowników kierunku TiR w roku akad. 2015/16 objęła 107 dokonań naukowych
--	-----------------------------	--	--	--	--	--

VII. Ocena podjętych działań w celu udoskonalenia jakości kształcenia w poprzednim roku akademickim

L.p.	Zakres oceniania	Skala oceny						Uwagi
		0	1	2	3	4	5	
1.	Proszę ocenić stopień udoskonalenia jakości kształcenia na ocenianym kierunku studiów w poprzednim roku akademickim						X	Oprócz wskazanych w raporcie działań Komisji należy odnotować istotny wzrost poziomu świadomości pracowników kierunku w zakresie dbałości o efekty kształcenia.

VIII. Opracowanie i wdrażanie własnych procedur doskonalenia jakości kształcenia

L.p.	Kategoria	Tak	Uwagi
1.	Czy Instytutowa Komisja ds. Jakości Kształcenia wdrożyła dodatkowe własne procedury doskonalenia jakości kształcenia wynikające ze specyfiki prowadzonego kierunku studiów?	tak	1. Dokonano kompleksowego przeglądu wszystkich sylabusów pod kątem ich zgodności ze stanem faktycznym (Protokół 13). 2. Opracowano procedurę zatwierdzania tematów prac dyplomowych (Protokół 14). 3. Opracowano zasady archiwizacji dokumentów służących weryfikacji efektów kształcenia (Protokół 16). 4. Opracowano narzędzie do pozyskiwania opinii o praktykantach, od zakładów pracy, w zakresie osiąganych efektów kształcenia (tzw. „Ankieta ewaluacyjna praktykanta”) (Protokół 17). 5. Opracowano sposób oceny czasu pracy własnej studenta (niezależną od opinii nauczycieli). 6. Przeprowadzono badanie a następnie analizę statystyczną czasu pracy własnej studenta (Protokół 18). 7. Dokonano analizy opinii nauczycieli akademickich w kwestii efektów kształcenia (Protokół 19). 8. Przeprowadzono rozszerzoną ankietę wśród studentów w celu rozpoznania opinii dotyczących kwestii wskazanych w raporcie samooceny (Protokół 20). 9. Przeprowadzono badanie opinii członków minimum kadrowego o efektach kształcenia wg określonego wzorca (Protokół 22).

IX. Propozycje zmian w funkcjonowaniu Uczelnianego Systemu Doskonalenia Jakości Kształcenia

Instytutowa Komisja ds. Jakości Kształcenia proponuje / nie proponuje* dokonanie zmian w Uczelnianym Systemie Doskonalenia Jakości Kształcenia

Proponowane zmiany wraz z	1. Instytutowa Komisja Kierunkowa ds. Jakości powinna mieć podzielony przydział obowiązków: 1. dla studiów licencjackich, 2.
---------------------------	---

uzasadnieniem	dla studiów magisterskich. <u>Uzasadnienie:</u> wszystkie elementy składowe dla I i II stopnia są różne, tak jak dla różnych kierunków studiów (inne minima kadrowe, inni studenci, inne plany studiów, inne harmonogramy, inne praktyki etc.). Dlatego różnymi stopniami studiów powinny zajmować się różne składy osobowe. 2. Członkowie Instytutowej Komisji ds. Jakości powinni mieć przyznane godziny dydaktyczne za swoją pracę (w zależności od zaangażowania prop. do 20 h rocznie/osobę). <u>Uzasadnienie:</u> Praca w Komisji wymaga: 1. ciągłego monitorowania funkcjonowania danego kierunku studiów, 2. prowadzenia badań opinii studentów, opinii wszystkich pracowników dydaktycznych oraz opinii pracowników z minimum kadrowego, 3. prowadzenia badań czasu pracy własnej studentów, 4. analizowania kwestionariuszy efektywności pracy dydaktycznej nauczycieli, 5. opracowywania analiz z wymienionych badań i ujmowania ich w postaci sprawozdań pisemnych, 6. zajmowania się wszystkimi innymi procedurami funkcjonowania danego kierunku kształcenia, 7. opisywania swoich czynności w postaci konkretnych „Protokołów”. Wszystkie działania członków Komisji są nieszablonowe, gdyż systematycznie wyłaniają się nowe problemy, które wymagają odpowiedniej analizy i podejścia. Ogólnie biorąc praca w Komisji wiąże się z dużą odpowiedzialnością i jest znaczącym, dodatkowym obciążeniem pracownika dydaktycznego.
---------------	---

Nowy Targ, 29.08.2016 r.

30.08.2016 A. Mroczka

Dr Adam Mroczka
/data i podpis/

* właściwe zakreślić

Raport samooceny

(Wypełnia Instytutowa Komisja ds. Jakości Kształcenia i przekazuje Dyrektorowi Instytutu oraz Uczelnianej Komisji ds. Jakości Kształcenia za pośrednictwem Działu Nauczania i Spraw Studenckich w terminie do końca października. Raport samooceny należy sporządzić dla każdego kierunku studiów osobno)

Instytut Nauk Humanistyczno- Społecznych i Turystyki
Kierunek studiów – Turystyka i Rekreacja
Stopień studiów - II
Profil studiów - praktyczny
Raport dotyczy roku akademickiego – 2015/16

I. Jakość prowadzonych zajęć dydaktycznych

L.p.	Kategoria	Tak	Nie	Uwagi
1.	Czy na danym kierunku studiów przeprowadzono badania ankietowe oceny nauczycieli przez studentów?	tak		W ramach procedur kontroli jakości w PPWSZ działa ogólnouczelniany system stałej oceny nauczycieli przez studentów. Kwestionariusze ocen są dostępne dla studentów <i>online</i> , co pozwala na anonimową ocenę każdego nauczyciela na bieżąco w ciągu roku.
2.	Czy przeprowadzono w poprzednim roku akademickim hospitację nauczycieli akademickich?	tak		Hospitacji poddano 23 pracowników dydaktycznych.

II. Warunki kształcenia

Proszę przedstawić ocenę warunków kształcenia na danym kierunku studiów								
L.p.	Zakres oceniania	Skala oceny						Uwagi
		0	1	2	3	4	5	
1.	Wystarczająca wielkość i stan sal dydaktycznych					X		Biorąc pod uwagę liczebność grup, wielkość sal jest wystarczająca. Zastrzeżenia można mieć natomiast do stanu niektórych z nich. W niektórych salach znajdują się np. źle funkcjonujące rzutniki multimedialne, powodujący obniżenie jakości kształcenia. Przy bogatym materiale zdjęciowym części prezentacji multimedialnej, jakość sprzętu jest bardzo

							istotna. Dodatkowo załuzje w części sal nie dają możliwości wystarczającego zaciemnienia i w efekcie wyświetlane prezentacje multimedialne lub filmy są słabo czytelne dla studentów. Biorąc pod uwagę, iż wiele wykładów i ćwiczeń na Turystyce i Rekreacji wzbogacanych jest materiałem zdjęciowym i filmowym, to zastrzeżenie wydaje się istotne.
2.	Odpowiednia liczebność studentów w grupach ćwiczeniowych, laboratoryjnych i seminaryjnych					X	Wysoka liczebność studentów w grupach ćwiczeniowych z przedmiotów teoretycznych na pierwszym roku. Właściwa liczebność w grupach językowych i na zajęciach ruchowych.
3.	Odpowiednia liczba studentów przypadających na jednego pracownika dydaktycznego wchodzącego w skład minimum kadrowego					X	Wymóg spełniony.
4.	Odpowiednia liczba uczestników seminariów dyplomowych i liczba seminarzystów pozostająca pod opieką jednego nauczyciela akademickiego						nie dotyczy (ponieważ studia II stopnia na kierunku Turystyka i rekreacja działają dopiero od roku, seminarium dyplomowe nie było jeszcze prowadzone)
5.	Dostosowanie obiektów dydaktycznych do potrzeb osób niepełnosprawnych					X	Obiekty są dostępne dla osób niepełnosprawnych. Na kierunku brak takich studentów. W przypadku ich pojawienia się wystąpi problem z włączeniem ich do zajęć ruchowych.
6.	Liczba godzin przedmiotów poszerzających wiedzę ogólną					X	Wystarczająca liczba godzin.
7.	Odpowiedni udział punktów ECTS przedmiotów do wyboru w ogólnej liczbie punktów ECTS na kierunku					X	Udział jest odpowiedni (min. to 30%).
8.	Dostęp studentów do pomocy naukowych (w tym biblioteki i czytelni, do stanowisk komputerowych, w tym poza godzinami zajęć dydaktycznych)					X	Ogólnie pozytywna opinia studentów; zwracają uwagę na wirusy w dostępnych komputerach i uszkodzone porty USB

									z komputerach uniemożliwiające przenoszenie danych na pendrivy.
<i>Proszę przedstawić ocenę dostępu studentów do informacji o toku studiów (informację należy opracować w oparciu o opinię studentów)</i>									
L.p.	Zakres oceniania	Tak	Nie	Uwagi					
1.a.	Studenci z odpowiednim wyprzedzeniem otrzymują informację o zmianach w planowanych zajęciach – studenci stacjonarni	X							
1.b.	Studenci z odpowiednim wyprzedzeniem otrzymują informację o zmianach w planowanych zajęciach – studenci niestacjonarni		X	Jest to najczęściej zgłaszany problem przez studentów studiów niestacjonarnych, wynikający po części z trybu tych studiów, który konieczne należy rozwiązać.					
2.	Harmonogram zajęć dydaktycznych jest dostępny na tablicach ogłoszeń	X							
3.	Harmonogram zajęć dydaktycznych jest dostępny na stronie internetowej	X							
4.	Studenci odpowiednio wcześniej są informowani o terminach zaliczeń, egzaminów.	X		Przewaga odpowiedzi pozytywnych.					
5.	Studenci mają możliwość zgłaszania uwag dotyczących problemów z dostępem do informacji	X							

L.p.	Kategoria	Tak	Nie	Uwagi
1.	Czy na danym kierunku studiów studenci mają zapewnioną możliwość konsultacji z nauczycielami akademickimi?	X		Przewaga ocen pozytywnych, jednakże studenci niestacjonarni zgłaszali brak możliwości konsultacji z nauczycielami podczas zjazdów.

III. Programy kształcenia

(należy również uwzględnić przedstawione przez nauczycieli akademickich informacje o osiągniętych przedmiotowych/modułowych efektach kształcenia)

L.p.	Kategoria	Tak	Nie	Uwagi
1.	Czy prowadzony kierunek studiów i program kształcenia jest zgodny z misją Uczelni?	X		
2.	Czy na prowadzonym kierunku studiów istnieje zgodność koncepcji kształcenia z celami określonymi w strategii rozwoju Uczelni?	X		
3.	Czy efekty kształcenia na prowadzonym kierunku studiów są zgodne z Krajowymi Ramami Kwalifikacji?	X		Porównanie wymagań KRK z przedstawionymi efektami kształcenia w ramach poszczególnych modułów na kierunku TiR dowodzi, że są

				zgodne w pełnym zakresie
4.	Czy punkty ECTS są przypisane poprawnie do poszczególnych przedmiotów/modułów kształcenia?	X		
5.	Czy analizowany jest czas pracy studentów, jaki potrzebują na wykonanie powierzonych im zadań poza zajęciami w bezpośrednim kontakcie z nauczycielem?	X		Analiza czasu pracy własnej studenta znajduje się w czterech dokumentach: 1. „sylabusach modułów”, 2. ankiecie „Informacja o osiągnięciu przedmiotowych / modułowych efektów kształcenia w roku akademickim 2015/16”, 3. w Protokole , w którym omówiono wyniki powyższej „Informacji...”, 4. w Protokole , w którym dokonano analizy odrębnych badań (maj 2016) czasu pracy własnej studenta.
6.	Czy Instytut w ramach danego kierunku studiów współpracował z otoczeniem społeczno-gospodarczym?	X		Formy, zakres i instytucje z którymi Instytut współpracował są omówione w „Sprawozdaniu z działalności INH-SiT w roku akademickim 2015/16”, które do Władz Uczelni corocznie składa Dyrektor Instytutu.
7.	Czy w ramach danego kierunku studiów pozyskiwano opinie o praktykantach w zakresie efektów kształcenia od podmiotów przyjmujących studentów na praktyki?	X		Pozyskiwano dwukierunkowo: 1. poprzez BKIDZ oraz 2. poprzez zapisy w „Dziennikach praktyk”. Pracodawca wystawia opinię dla każdego praktykanta w zakresie efektów praktyki, a opiekun praktyk ocenia efekty praktyki na podstawie „Dziennika praktyk”. Co więcej, od roku akademickim 2015/16 ocena z praktyk jest wliczana do średniej oceny studiów.

IV. Weryfikacja zakładanych efektów kształcenia

L.p.	Kategoria	Tak	Nie	Uwagi
1.	Czy na danym kierunku studiów zbadano efekty kształcenia pod kątem możliwości ich sprawdzalności?	X		1. Sprawdzalność „efektów kształcenia” zawarta w sylabusach modułów była szczegółowo analizowana podczas przygotowywania „Programu kształcenia na

				studiach drugiego stopnia w roku akademickim 2015/2016" dla MNiSzW w ramach programu KRK. 2. Ponownej analizy efektów kształcenia dokonano podczas sprawdzania „Informacji o osiągnięciu przedmiotowych efektów kształcenia...”.
2.	Czy na danym kierunku studiów są przestrzegane zasady zaliczania przedmiotów zawarte w Regulaminie studiów?	X		
3.	Czy studenci są oceniani przez nauczycieli według czytelnych zasad?	X		Przewaga odpowiedzi pozytywnych.
4.	Czy przestrzegana jest procedura zatwierdzania prac dyplomowych?			nie dotyczy (ponieważ studia II stopnia na kierunku Turystyka i rekreacja działają dopiero od roku, seminarium dyplomowe nie było jeszcze prowadzone)
5.	Czy recenzenci prac dyplomowych są dobierani zgodnie z ich kompetencjami i posiadanym doświadczeniem?			nie dotyczy (ponieważ studia II stopnia na kierunku Turystyka i rekreacja działają dopiero od roku, seminarium dyplomowe nie było jeszcze prowadzone)
6.	Czy Komisja ds. Jakości Kształcenia weryfikuje w wrywkowy sposób jakość recenzji prac dyplomowych?			nie dotyczy (ponieważ studia II stopnia na kierunku Turystyka i rekreacja działają dopiero od roku, seminarium dyplomowe nie było jeszcze prowadzone)
7.	Czy na danym kierunku studiów przestrzegana jest procedura obrony prac dyplomowych?			nie dotyczy (ponieważ studia II stopnia na kierunku Turystyka i rekreacja działają dopiero od roku, seminarium dyplomowe nie było jeszcze prowadzone)
8.	Czy istnieją zasady dokumentowania sposobów weryfikacji efektów kształcenia w zakresie wiedzy, umiejętności i kompetencji społecznych?	X		Wytyczne dotyczące zasad archiwizacji dokumentacji związanej z realizacją zajęć dydaktycznych i weryfikacją efektów kształcenia zostały sprecyzowane w zarządzeniu nr 30/2015 PPWSZ w Nowym Targu z dnia 24 lipca 2015 r.
9.	Czy na danym kierunku studiów przeprowadzana jest weryfikacja efektów kształcenia uzyskanych w wyniku odbycia praktyk?	X		Weryfikacja dokonywana jest przez instytucję, w której student odbywa praktykę zawodową.
10.	Czy uwzględniono opinię nauczycieli wliczanych do minimum kadrowego w zakresie ewentualnego skorygowania efektów kształcenia?	X		Przeprowadzono badanie opinii członków minimum kadrowego i dokonano jej analizy.
11.	Czy na danym kierunku studiów pozyskiwane były informacje od pracowników w zakresie doskonalenia jakości kształcenia?	X		W kwestionariuszu „Informacja o osiągnięciu przedmiotowych / modułowych efektów

				kształcenia w roku akademickim 2015/2016", każdy nauczyciel musiał szczegółowo określić czynności jakie stosuje dla utrzymywania odpowiedniej jakości kształcenia i zabiegi prowadzące do jej podnoszenia.
--	--	--	--	--

V. Dostęp do informacji na temat kształcenia

L.p.	Kategoria	Tak	Nie	Uwagi
1.	Czy na danym kierunku studiów studenci mają dostęp do kart przedmiotów (sylabusów)? (odpowiedź należy sformułować w oparciu o opinie studentów)	X		Przewaga odpowiedzi pozytywnych. Warto jeszcze zwrócić uwagę na komentarz, co prawda jeden, ale niepokojący, a mianowicie mówiący o tym, że sylabusy są dostępne, ale ich treści nie są przestrzegane przez prowadzących. Należy uczulić nauczycieli, że wszelkie zmiany w programie nauczania danego przedmiotu należy wprowadzać także do sylabusów.
2.	Czy istnieje publiczny dostęp do informacji o programach studiów, zakładanych efektach kształcenia, organizacji i procedurach toku studiów?	X		

VI. Prowadzenie badań naukowych (dotyczy kierunku studiów drugiego stopnia)

L.p.	Kategoria	Tak	Nie	Nie dotyczy	Uwagi
1.	Czy w ramach prowadzonego kierunku studiów drugiego stopnia w Instytucie są prowadzone badania naukowe?			X	Wg „Sprawozdania z działalności INHSiT...” aktywność naukowa pracowników kierunku TiR w roku akad. 2015/16 objęła 107 dokonań naukowych

VII. Ocena podjętych działań w celu udoskonalenia jakości kształcenia w poprzednim roku akademickim

L.p.	Zakres oceniania	Skala oceny						Uwagi
		0	1	2	3	4	5	
1.	Proszę ocenić stopień udoskonalenia jakości kształcenia na ocenianym kierunku studiów w poprzednim roku akademickim						X	Oprócz wskazanych w raporcie działań Komisji należy odnotować istotny wzrost poziomu świadomości pracowników kierunku w zakresie dbałości o efekty kształcenia.

VIII. Opracowanie i wdrażanie własnych procedur doskonalenia jakości kształcenia

L.p.	Kategoria	Tak	Wdrożenie procedury	Nie	Uwagi
1.	Czy Instytutowa Komisja ds. Jakości Kształcenia wdrożyła dodatkowe własne procedury doskonalenia jakości kształcenia wynikające ze specyfiki prowadzonego kierunku studiów?	X	Wiedza: Umiejętność: Kompetencje społeczne:		1. Dokonano kompleksowego przeglądu wszystkich sylabusów pod kątem ich zgodności ze stanem faktycznym. 2. Opracowano zasady archiwizacji dokumentów służących weryfikacji efektów kształcenia. 3. Opracowano narzędzie do pozyskiwania opinii o praktykantach, od zakładów pracy, w zakresie osiągniętych efektów kształcenia (tzw. „Ankieta ewaluacyjna praktykanta”). 4. Opracowano sposób oceny czasu pracy własnej studenta (niezależną od opinii nauczycieli). 5. Przeprowadzono badanie a następnie analizę statystyczną czasu pracy własnej studenta. 6. Dokonano analizy opinii nauczycieli akademickich w kwestii efektów kształcenia. 7. Przeprowadzono

					rozszerzoną ankietę wśród studentów w celu rozpoznania opinii dotyczących kwestii wskazanych w Raporcie samooceny. 8. Przeprowadzono badanie opinii członków minimum kadrowego o efektach kształcenia wg określonego wzorca.
--	--	--	--	--	---

IX. Propozycje zmian w funkcjonowaniu Uczelnianego Systemu Doskonalenia Jakości Kształcenia

Instytutowa Komisja ds. Jakości Kształcenia **proponuje / nie proponuje*** dokonanie zmian w Uczelnianym Systemie Doskonalenia Jakości Kształcenia

Proponowane zmiany wraz z uzasadnieniem	1. Instytutowa Komisja Kierunkowa ds. Jakości powinna mieć podzielony przydział obowiązków: 1. dla studiów licencjackich, 2. dla studiów magisterskich. <u>Uzasadnienie:</u> wszystkie elementy składowe dla I i II stopnia są różne, tak jak dla różnych kierunków studiów (inne minima kadrowe, inni studenci, inne plany studiów, inne harmonogramy, inne praktyki etc.). Dlatego różnymi stopniami studiów powinny zajmować się różne składy osobowe. 2. Członkowie Instytutowej Komisji ds. Jakości powinni mieć przyznane godziny dydaktyczne za swoją pracę (w zależności od zaangażowania prop. do 20 h rocznie/osobę). <u>Uzasadnienie:</u> Praca w Komisji wymaga: 1. ciągłego monitorowania funkcjonowania danego kierunku studiów, 2. prowadzenia badań opinii studentów, opinii wszystkich pracowników dydaktycznych oraz opinii pracowników z minimum kadrowego, 3. prowadzenia badań czasu pracy własnej studentów, 4. analizowania kwestionariuszy efektywności pracy dydaktycznej nauczycieli, 5. opracowywania analiz z wymienionych badań i ujmowania ich w postaci sprawozdań pisemnych, 6. zajmowania się wszystkimi innymi procedurami funkcjonowania danego kierunku kształcenia, 7. opisywania swoich czynności w postaci konkretnych „Protokołów”. Wszystkie działania członków Komisji są nieszablony, gdyż systematycznie wyłaniają się nowe problemy,
---	---

	które wymagają odpowiedniej analizy i podejścia. Ogólnie biorąc praca w Komisji wiąże się z dużą odpowiedzialnością i jest znaczącym, dodatkowym obciążeniem pracownika dydaktycznego.
--	--

Nowy Targ, /data/

Melchior Herold

..... Lucyna Hudzik

/data i podpis/

* właściwe zakreślić

