

Raport samooceny

(Wypełnia Instytutowa Komisja ds. Jakości Kształcenia i przekazuje Dyrektorowi Instytutu oraz Uczelnianej Komisji ds. Jakości Kształcenia za pośrednictwem Działu Nauczania i Spraw Studenckich w terminie do końca października. Raport samooceny należy sporządzić dla każdego kierunku studiów osobno)

Instytut: Nauk Humanistyczno-Społecznych i Turystyki
Kierunek studiów: turystyka i rekreacja
Stopień studiów: pierwszy (licencjacki)
Profil studiów: praktyczny (I rok), ogólnoakademicki (II i III rok);
Raport dotyczy roku akademickiego: 2016/2017

I. Jakość prowadzonych zajęć dydaktycznych

L.p.	Kategoria	Tak	Nie	Uwagi
1.	Czy na danym kierunku studiów przeprowadzono badania ankietowe oceny nauczycieli przez studentów?	tak		W ramach procedur kontroli jakości w PPWSZ wdrożono ogólnouczelniany system ciągłej oceny nauczycieli przez studentów. Kwestionariusze ocen są dostępne dla studentów online co pozwala na anonimową ocenę każdego nauczyciela na bieżąco w ciągu roku.
2.	Czy przeprowadzono w poprzednim roku akademickim hospitację nauczycieli akademickich?	tak		Hospitacji poddano 4 pracowników dydaktycznych (w poprzednim roku 23)

II. Warunki kształcenia

Proszę przedstawić ocenę warunków kształcenia na danym kierunku studiów								
L.p.	Zakres oceniania	Skala oceny						Uwagi
		0	1	2	3	4	5	
1.	Wystarczająca wielkość i stan sal dydaktycznych				X			Sytuacja z salami dydaktycznymi nie jest łatwa. Składają się na to: 1. Z początkiem każdego semestru kierunek TiR ma <u>problemy z przydzieleniem sal</u> dla poszczególnych zajęć (sal brakuje). 2. W niektórych salach dydaktycznych brakuje tak podstawowego wyposażenia jak <u>tablica do pisania</u> . 3. Brakuje <u>rzutników pisma</u> (rzutniki multimedialne nie załatwiają całości dydaktyki). 4. Zdarzają się zgłoszenia <u>źle funkcjonujących</u> rzutników multimedialnych lub rzutników pisma (niektóre są stare) ale takie wady usuwane

							są na bieżąco. 5. Istotne zastrzeżenia pracownicy mają do AULI wykorzystywanej dla celów dydaktycznych: - aula <u>nie zapewnia ciągłości procesu dydaktycznego</u> ze względu na odbywające się tam imprezy okolicznościowe (zajęcia muszą być odwoływane); - w salach auli <u>brakuje tablic do pisania</u> (pracownicy „podkradają” je sobie); - ze względów kubaturowych prowadzenie zajęć w salach auli jest trudniejsze niż w standardowych salach dydaktycznych.
2.	Odpowiednia liczebność studentów w grupach ćwiczeniowych, laboratoryjnych i seminaryjnych					X	Dla celów dydaktycznych liczebność studentów jest właściwa.
3.	Odpowiednia liczba studentów przypadających na jednego pracownika dydaktycznego wchodzącego w skład minimum kadrowego					X	W minimum kadrowym jest 16 osób. Liczba studentów: 126. Wymóg spełniony. Liczba studentów na jednego pracownika z minimum kadrowego: 7,9/1 (wartość dopuszczalna: 80/1).
4.	Odpowiednia liczba uczestników seminariów dyplomowych i liczba seminarzystów pozostająca pod opieką jednego nauczyciela akademickiego					X	Formalnie biorąc tak. Wg uchwały Senatu Uczelni liczebność grup seminaryjnych może wynosić 10-15 osób i ta liczba była zachowana. Jednak przekraczanie 10 osób w grupie może wpływać negatywnie na jakość sprawowanej opieki.
5.	Dostosowanie obiektów dydaktycznych do potrzeb osób niepełnosprawnych					X	Obiekty są dostępne dla osób niepełnosprawnych. Na kierunku TiR brak takich studentów. W przypadku ich pojawienia się wystąpi problem z włączeniem ich do zajęć ruchowych.
6.	Liczba godzin przedmiotów poszerzających wiedzę ogólną					X	<u>Profil praktyczny:</u> Wystarczająca liczba godzin. Studia ST. 400 godz. tj. 25,5% liczby godzin modułów poza specjalnościami; NS. 290 godz., tj. 25,7%. <u>Profil ogólnoakademicki:</u> wystarczająca liczba godzin (szczegóły w „Raporcie” z poprzedniego roku).
7.	Odpowiedni udział punktów ECTS przedmiotów do wyboru w ogólnej liczbie punktów ECTS na kierunku					X	<u>Profil praktyczny:</u> Udział jest odpowiedni. Wynosi 72 punkty ECTS na 180, tj. 40% (wymagane min. to 30%). (języki obce 10 ECTS, moduł zawodowy 2, semin. dypl. 10,

								praktyka wdroż. 1, praktyka zawod. 3, specjalność 46). <u>Profil ogólnoakademicki</u> : udział odpowiedni (szczegóły w „Raporcie” z poprzedniego roku).
8.	Dostęp studentów do pomocy naukowych (w tym biblioteki i czytelni, do stanowisk komputerowych, w tym poza godzinami zajęć dydaktycznych)						X	Ogólnie pozytywna opinia studentów; zwracają uwagę na zbyt krótkie godziny otwarcia biblioteki (szczegóły w Protokole 26)

Proszę przedstawić ocenę dostępu studentów do informacji o toku studiów (informację należy opracować w oparciu o opinię studentów)

L.p.	Zakres oceniania	Tak	Nie	Uwagi
1.	Studenci z odpowiednim wyprzedzeniem otrzymują informację o zmianach w planowanych zajęciach		nie	Odpowiedzi pozytywne i negatywne. Jedna z dwu najsurowiej ocenionych kwestii (szczegóły w Protokole 26)
2.	Harmonogram zajęć dydaktycznych jest dostępny na tablicach ogłoszeń	tak		Ocena pozytywna (szczegóły w Protokole 26)
3.	Harmonogram zajęć dydaktycznych jest dostępny na stronie internetowej	tak		Brak zastrzeżeń (szczegóły w Protokole 26)
4.	Studenci odpowiednio wcześniej są informowani o terminach zaliczeń, egzaminów	tak ale z uwagami		Ogólnie ocena pozytywna ale są też oceny negatywne (szczegóły w Protokole 26)
5.	Studenci mają możliwość zgłaszania uwag dotyczących problemów z dostępem do informacji	tak		Ocena pozytywna (szczegóły w Protokole 26)

L.p.	Kategoria	Tak	Nie	Uwagi
1.	Czy na danym kierunku studiów studenci mają zapewnioną możliwość konsultacji z nauczycielami akademickimi?	tak		Brak zastrzeżeń (szczegóły w Protokole 26)

III. Programy kształcenia

(należy również uwzględnić przedstawione przez nauczycieli akademickich informacje o osiągniętych przedmiotowych/modułowych efektach kształcenia)

L.p.	Kategoria	Tak	Nie	Uwagi
1.	Czy prowadzony kierunek studiów i program kształcenia jest zgodny z misją Uczelni?	tak		Jest zgodny w pełnym zakresie
2.	Czy na prowadzonym kierunku studiów istnieje zgodność koncepcji kształcenia z celami określonymi w strategii rozwoju Uczelni?	tak		Istnieje pełna zgodność
3.	Czy efekty kształcenia na prowadzonym kierunku studiów są zgodne z Krajowymi Ramami Kwalifikacji?	tak		Porównanie wymagań KRK z przedstawionymi efektami kształcenia w ramach poszczególnych modułów na kierunku TiR dowodzi, że są zgodne w pełnym zakresie
4.	Czy punkty ECTS są przypisane poprawnie do poszczególnych	tak		

	<i>przedmiotów/modułów kształcenia?</i>			
5.	Czy analizowany jest czas pracy studentów, jaki potrzebują na wykonanie powierzonych im zadań poza zajęciami w bezpośrednim kontakcie z nauczycielem?	tak		Analiza czasu pracy własnej studenta znajduje się w pięciu dokumentach: 1. w "Sylabusach modułów", 2. w kwestionariuszu „Informacja o osiągnięciu przedmiotowych efektów kształcenia w roku akad. 2016/17” (czas pracy studenta szacowany przez pracownika!), 3. w „Protokole 32”, w którym omówiono wyniki analizy powyższej „Informacji...”, 4. w „Protokole 18”, w którym dokonano jednorazowej statystycznej analizy <u>odrębnych badań</u> (maj 2016) czasu pracy własnej studenta, 5. w „Protokole 27”, w którym dokonano analizy <u>deklaracji studentów</u> o ich czasie pracy własnej w r. 2016/17. We wszystkich badaniach wykazano duże różnice czasu pracy własnej studenta w zależności od modułu.
6.	Czy Instytut w ramach danego kierunku studiów współpracował z otoczeniem społeczno-gospodarczym?	tak		Formy, zakres i instytucje z którymi Instytut współpracował są omówione w „Sprawozdaniu z działalności INHSiT” w roku akad. 2016/17”, które do Władz Uczelni corocznie składa Dyrektor Instytutu. Były to głównie: współpraca z MOK, okolicznymi gminami, szkołami podstawowymi i średnimi, przedszkolami, z AGH.
7.	Czy w ramach danego kierunku studiów pozyskiwano opinie o praktykantach w zakresie efektów kształcenia od podmiotów przyjmujących studentów na praktyki?	tak		Pozyskiwano następująco: 1. opracowano specjalną „Ankiętę ewaluacyjną” praktykanta, w której pracodawca ocenia osiągnięcie efektów w skali 6-stopniowej (od bieżącego roku akad. 2016/17); 2. poprzez zapisy w „Dziennikach praktyk” (rodzaj i stopień wykonanych zadań, opinia pracodawcy, opinia opiekuna praktyk); 3. poprzez uczelniane BKIDZ. Od roku akad. 2013/14 ocena z praktyk jest wliczana do średniej oceny studiów.

IV. Weryfikacja zakładanych efektów kształcenia

L.p.	Kategoria	Tak	Nie	Uwagi
1.	Czy na danym kierunku studiów zbadano efekty kształcenia pod kątem możliwości ich sprawdzalności?	tak		1. W grudniu 2015 dokonano rewizji stanu wszystkich sylabusów kierunku (na I stopniu) na bazie „Planu studiów” na rok 2015/16 (Protokół 13). Oceniono wtedy również sensowność „efektów kształcenia” i możliwość ich

				weryfikacji. 2. Corocznie, wyznaczeni pracownicy kierunku, analizują „efekty kształcenia” i sposoby ich weryfikacji na podstawie zapisów zawartych w kwestionariuszu pn. „Informacja o osiągnięciu przedmiotowych efektów kształcenia w roku akad. ...”. Kwestionariusz składa każdy pracownik dydaktyczny w odniesieniu do każdego prowadzonego przedmiotu. Szczegółowa informacja w Protokole 32.
2.	Czy na danym kierunku studiów są przestrzegane zasady zaliczania przedmiotów zawarte w Regulaminie studiów?	tak (ale z wyjątkami)		Zdecydowanie przeważają pozytywne opinie studentów. Pojawiła się też ocena negatywna ale bez wyjaśnienia istoty sprawy (Protokół 26).
3.	Czy studenci są oceniani przez nauczycieli według czytelnych zasad?		nie	Najsurowiej oceniona sprawa. 28% studentów uważa, że zasady nie są czytelne bądź pracownicy faworyzują niektórych studentów (Protokół 26). Kwestia podnoszona również w ubiegłym roku (Protokół 20). Należy wymagać od pracowników jasnego formułowania zasad zaliczania i respektowania tych zasad wobec wszystkich.
4.	Czy przestrzegana jest procedura zatwierdzania tematów prac dyplomowych?	tak		Odbywa się zgodnie z procedurą opisaną w Protokole 14 z lutego 2016
5.	Czy recenzenci prac dyplomowych są dobierani zgodnie z ich kompetencjami i posiadanym doświadczeniem?	tak		
6.	Czy Komisja ds. Jakości Kształcenia weryfikuje w wrywkowy sposób jakość recenzji prac dyplomowych?	tak		Kontroli jakości wykonanych recenzji prac dyplomowych poddano 46,5% liczby tych recenzji. Efekty tej kontroli opisane są szczegółowo w Protokole 29.
7.	Czy na danym kierunku studiów przestrzegana jest procedura obrony prac dyplomowych?	tak		Procedura ta nadzorowana jest przez Dyрекcję, Koordynatora kierunku i Sekretariat Instytutu
8.	Czy istnieją zasady dokumentowania sposobów weryfikacji efektów kształcenia w zakresie wiedzy, umiejętności i kompetencji społecznych?	tak		Zasady dokumentowania sposobów weryfikacji efektów kształcenia zostały ustalone przez Komisję i opisane w Protokole 16 z marca 2016
9.	Czy na danym kierunku studiów przeprowadzana jest weryfikacja efektów kształcenia uzyskanych w wyniku odbycia praktyk?	tak		1. Weryfikacja dokonywana jest na bieżąco przez instytucję zatrudniającą praktykanta i stanowi podstawę zaliczenia praktyki przez zakład pracy. Świadectwem tej weryfikacji jest „Dziennik praktyki” poświadczony przez „Patrona” (Uchwała 51/2016 Senatu PPWSZ). 2. Poza tym Patron ocenia osiągnięcie każdego efektu

				kształcenia w skali 6-cio stopniowej wypełniając „Ankiety ewaluacyjną” praktykanta. 3. Ostatecznej weryfikacji osiągnięcia efektów kształcenia dokonuje „Opiekun praktyk” ze strony Uczelni na podstawie w/w dwóch dokumentów. Ideę konstrukcji „Ankiety ewaluacyjnej” pokazano w Protokole 17 z kwietnia 2016.
10.	Czy uwzględniono opinię nauczycieli wliczanych do minimum kadrowego w zakresie ewentualnego skorygowania efektów kształcenia?	tak		Przeprowadzono badanie opinii członków minimum kadrowego i dokonano jej analizy (szczegóły w Protokole 25 z lipca 2017)
11.	Czy na danym kierunku studiów pozyskiwane były informacje od pracowników w zakresie doskonalenia jakości kształcenia?	tak		W corocznym kwestionariuszu „Informacja o osiągnięciu przedmiotowych efektów kształcenia w roku akad. 2016/2017” każdy nauczyciel musiał szczegółowo określić czynności jakie stosuje dla utrzymywania odpowiedniej jakości kształcenia i zabiegi prowadzące do doskonalenia tej jakości. Analizę sprawy zawiera Protokół 32 .

V. Dostęp do informacji na temat kształcenia

L.p.	Kategoria	Tak	Nie	Uwagi
1.	Czy na danym kierunku studiów studenci mają dostęp do kart przedmiotów (sylabusów)? (odpowiedź należy sformułować w oparciu o opinie studentów)	tak		Wyłącznie odpowiedzi pozytywne (Protokół 26). Zdecydowana poprawa w stosunku do ubiegłego roku, gdy część studentów nie wiedziała o możliwości dostępu do sylabusów. Świadczy o lepszej pracy opiekuna rocznika i większej świadomości studentów.
2.	Czy istnieje publiczny dostęp do informacji o programach studiów, zakładanych efektach kształcenia, organizacji i procedurach toku studiów?	tak		Wyłącznie odpowiedzi pozytywne (Protokół 26). Sytuacja analogiczna do punktu powyżej, gdyż w ubiegłym roku część studentów odpowiedziała negatywnie, ale z całą pewnością niesłusznie (plany studiów wywieszone są na tablicy ogłoszeń a semestralne programy studiów, punkty ECTS, osoby prowadzące i organizacja roku akademickiego ogłaszane są w Internecie i wywieszane na tablicy ogłoszeń).

VI. Prowadzenie badań naukowych (dotyczy kierunku studiów drugiego stopnia)

L.p.	Kategoria	Tak	Nie	Nie dotyczy	Uwagi
1.	Czy w ramach prowadzonego			nie dotyczy	

	kierunku studiów drugiego stopnia w Instytucie są prowadzone badania naukowe?			(studia I stopnia)	
--	---	--	--	--------------------	--

VII. Ocena podjętych działań w celu udoskonalenia jakości kształcenia w poprzednim roku akademickim

L.p.	Zakres oceniania	Skala oceny						Uwagi
		0	1	2	3	4	5	
1.	Proszę ocenić stopień udoskonalenia jakości kształcenia na ocenianym kierunku studiów w poprzednim roku akademickim						X	Oprócz wskazanych w Raporcie działań Komisji należy odnotować ciągły <u>wzrost poziomu świadomości pracowników</u> kierunku TiR w zakresie dbałości o utrzymywanie jakości kształcenia.

VIII. Opracowanie i wdrażanie własnych procedur doskonalenia jakości kształcenia

L.p.	Kategoria	Tak	Uwagi
1.	Czy Instytutowa Komisja ds. Jakości Kształcenia wdrożyła dodatkowe własne procedury doskonalenia jakości kształcenia wynikające ze specyfiki prowadzonego kierunku studiów?	tak	Wiele dodatkowych procedur Komisja wdrożyła w poprzednim – w stosunku do omawianego - roku akademickim. Są one wymienione w „Raporcie samooceny” za rok 2015/16. W bieżącym roku należy wymienić: 1. Wdrożono całkowicie nowe narzędzie do pozyskiwania opinii o praktykantach od zakładów pracy w kontekście osiągania efektów kształcenia w ramach praktyk studenckich (jest to tzw. „Ankieta ewaluacyjna”). 2. Dokonano rozdziału zadań częściowych i przydzielenia tychże zadań (tj. konkretnych czynności do wykonania) do wybranych pracowników dydaktycznych w zakresie starań o utrzymywanie jakości kształcenia na kierunku. Szczegółowy opis zadań, ich przydział osobowy i niezbędne wyjaśnienia zawarto w Protokole nr 24 z października 2016. Zadania przydzielono zarówno członkom Komisji ds. Jakości Kształcenia, jak i pracownikom spoza tej Komisji, co wyniknęło z faktu ogromu zadań, które stoją przed taką Komisją. „De facto” Komisja zajmuje się wszystkimi aspektami funkcjonowania Kierunku (tak administracyjnymi, jak i dydaktycznymi).

IX. Propozycje zmian w funkcjonowaniu Uczelnianego Systemu Doskonalenia Jakości Kształcenia

Kierunkowa Komisja ds. Jakości Kształcenia **proponuje / nie proponuje*** dokonanie zmian w Uczelnianym Systemie Doskonalenia Jakości Kształcenia

Proponowane zmiany wraz z uzasadnieniem	1. Kierunkowa Komisja ds. Jakości powinna mieć podzielony przydział obowiązków: 1. dla studiów licencjackich, 2. dla studiów magisterskich. <u>Uzasadnienie:</u> wszystkie elementy składowe dla I i II stopnia są różne, tak jak dla różnych kierunków studiów (inne
---	---

	minima kadrowe, inni studenci, inne plany studiów, inne harmonogramy, inne praktyki etc.). Dlatego różnymi stopniami studiów powinny zajmować się różne składy osobowe. 2. Członkowie Kierunkowej Komisji ds. Jakości powinni mieć przyznane godziny dydaktyczne za swoją pracę (w zależności od zaangażowania np. do 20 h rocznie/osobę). <u>Uzasadnienie:</u> Praca w Komisji wymaga: 1. ciągłego monitorowania funkcjonowania danego kierunku studiów, 2. prowadzenia badań opinii studentów, opinii wszystkich pracowników dydaktycznych oraz opinii pracowników z minimum kadrowego, 3. prowadzenia badań czasu pracy własnej studentów, 4. analizowania kwestionariuszy efektywności pracy dydaktycznej nauczycieli, 5. opracowywania analiz z wymienionych badań i ujmowania ich w postaci sprawozdań pisemnych, 6. zajmowania się wszystkimi innymi procedurami i aspektami funkcjonowania danego kierunku kształcenia (w tym administracyjnymi), 7. opisywania swoich czynności w postaci konkretnych „Protokołów”. Wszystkie działania członków Komisji są nieszablony, gdyż systematycznie wyłaniają się nowe problemy, które wymagają odpowiedniej analizy i podejścia. Ogólnie biorąc praca w Komisji wiąże się z dużym, dodatkowym obciążeniem pracownika dydaktycznego i odpowiedzialnością za wykonywane badania, analizy i formułowane wnioski.
--	---

Nowy Targ, 27.10.2017 r.



Dr Adam Mroczka
/data i podpis/

* właściwe zakreślić