

Raport samooceny

(Wypełnia Instytutowa Komisja ds. Jakości Kształcenia i przekazuje Dyrektorowi Instytutu oraz Uczelnianej Komisji ds. Jakości Kształcenia za pośrednictwem Działu Nauczania i Spraw Studenckich w terminie do końca października. Raport samooceny należy sporządzić dla każdego kierunku studiów osobno)

Instytut: Nauk Humanistyczno-Społecznych i Turystyki
Kierunek studiów: turystyka i rekreacja
Stopień studiów: pierwszy (licencjacki)
Profil studiów: praktyczny (I i II rok), ogólnoakademicki (III rok)
Raport dotyczy roku akademickiego: 2017/2018

I. Jakość prowadzonych zajęć dydaktycznych

L.p.	Kategoria	Tak	Nie	Uwagi
1.	Czy na danym kierunku studiów przeprowadzono badania ankietowe oceny nauczycieli przez studentów?	tak		W ramach procedur kontroli jakości w PPWSZ wdrożono ogólnouczelniany system ciągłej oceny nauczycieli przez studentów. Kwestionariusze ocen są dostępne dla studentów <i>online</i> co pozwala na anonimową ocenę każdego nauczyciela na bieżąco w ciągu roku.
2.	Czy przeprowadzono w poprzednim roku akademickim hospitacje nauczycieli akademickich?	tak		Zleconych do wykonania zostało 26 (dotyczy I i II stopnia łącznie) hospitacji (w poprzednim roku odbyły się cztery hospitacje).

II. Warunki kształcenia

Proszę przedstawić ocenę warunków kształcenia na danym kierunku studiów								
L.p.	Zakres oceniania	Skala oceny						Uwagi
		0	1	2	3	4	5	
1.	Wystarczająca wielkość i stan sal dydaktycznych				X			Sytuacja z salami dydaktycznymi nie jest łatwa. Składają się na to: 1. Z początkiem każdego semestru kierunek TiR ma <u>problemy z przydzieleniem sal</u> dla poszczególnych zajęć (sal brakuje). 2. W niektórych salach dydaktycznych brakuje <u>tablicy do pisania</u> , w innych <u>rzutników pisma</u> , a w niektórych <u>rzutników multimedialnych</u> . 3. Aula <u>nie zapewnia ciągłości procesu dydaktycznego</u> ze względu na odbywające się tam imprezy okolicznościowe (zajęcia muszą być odwoływane). 4.

								Niektóre kierunki mają „swoje” sale dydaktyczne (na wyłączność), kierunek TiR nie ma ani jednej „swojej” sali.
2.	Odpowiednia liczebność studentów w grupach ćwiczeniowych, laboratoryjnych i seminaryjnych						X	Dla celów dydaktycznych liczebność studentów jest właściwa.
3.	Odpowiednia liczba studentów przypadających na jednego pracownika dydaktycznego wchodzącego w skład minimum kadrowego						X	W minimum kadrowym jest 18 osób. Liczba studentów: 119. Wymóg spełniony. Liczba studentów na jednego pracownika z minimum kadrowego: 6,6 (wartość dopuszczalna: 80).
4.	Odpowiednia liczba uczestników seminariów dyplomowych i liczba seminarzystów pozostająca pod opieką jednego nauczyciela akademickiego						X	Formalnie biorąc tak. Według uchwały Senatu Uczelni liczebność grup seminaryjnych może wynosić 10-15 osób i ta liczba była zachowana.
5.	Dostosowanie obiektów dydaktycznych do potrzeb osób niepełnosprawnych						X	Obiekty są dostępne dla osób niepełnosprawnych. Na kierunku TiR brak takich studentów. W przypadku ich pojawienia się wystąpi problem z włączeniem ich do zajęć ruchowych.
6.	Liczba godzin przedmiotów poszerzających wiedzę ogólną						X	Profil praktyczny: Wystarczająca liczba godzin. Studia ST. 400 godz. tj. 25,5% liczby godzin modułów poza specjalnościami; NS. 290 godz., tj. 25,7%. Profil ogólnoakademicki: wystarczająca liczba godzin (szczegóły w „Raporcie” z roku 2016/17).
7.	Odpowiedni udział punktów ECTS przedmiotów do wyboru w ogólnej liczbie punktów ECTS na kierunku						X	Profil praktyczny: Udział jest odpowiedni. Wynosi 62 punkty ECTS na 180, tj. 34,4% (wymagane min. to 30%). (języki obce 10 ECTS, moduł zawodowy 2, semin. dypl. 10, egzamin dypl. 4, specjalność 36). Profil ogólnoakademicki: udział odpowiedni (szczegóły w „Raporcie” z poprzedniego roku z roku 2016/17).
8.	Dostęp studentów do pomocy naukowych (w tym biblioteki i czytelní, do stanowisk komputerowych, w tym poza godzinami zajęć dydaktycznych)						X	Badania nie wykonano. Według opinii z poprzedniego roku akademickiego ogólnie pozytywna opinia studentów; w ubiegłym roku zwracali uwagę na zbyt krótkie godziny otwarcia biblioteki (szczegóły w Protokole 26)
Proszę przedstawić ocenę dostępu studentów do informacji o toku studiów (informację należy opracować w oparciu o opinię studentów)								

L.p.	Zakres oceniania	Tak	Nie	Uwagi
1.	Studenci z odpowiednim wyprzedzeniem otrzymują informację o zmianach w planowanych zajęciach		nie	Badania nie wykonano. W ubiegłym roku akademickim odpowiedzi były pozytywne i negatywne. Wówczas była to jedna z dwu najsurowiej ocenionych kwestii (szczegóły w Protokole 26)
2.	Harmonogram zajęć dydaktycznych jest dostępny na tablicach ogłoszeń	tak		Badania nie wykonano. W ubiegłym roku akademickim ocena była pozytywna (szczegóły w Protokole 26)
3.	Harmonogram zajęć dydaktycznych jest dostępny na stronie internetowej	tak		Badania nie wykonano. W ubiegłym roku akademickim brak było zastrzeżeń (szczegóły w Protokole 26)
4.	Studenci odpowiednio wcześniej są informowani o terminach zaliczeń, egzaminów	tak ale z uwagami		Badania nie wykonano. W ubiegłym roku akademickim ocena ogólna była pozytywna ale były też oceny negatywne (szczegóły w Protokole 26)
5.	Studenci mają możliwość zgłaszania uwag dotyczących problemów z dostępem do informacji	tak		Badania nie wykonano. W ubiegłym roku akademickim ocena była pozytywna (szczegóły w Protokole 26)

L.p.	Kategoria	Tak	Nie	Uwagi
1.	Czy na danym kierunku studiów studenci mają zapewnioną możliwość konsultacji z nauczycielami akademickimi?	tak		Badania nie wykonano. W ubiegłym roku akademickim brak było zastrzeżeń (szczegóły w Protokole 26)

III. Programy kształcenia

(należy również uwzględnić przedstawione przez nauczycieli akademickich informacje o osiągniętych przedmiotowych/modułowych efektach kształcenia)

L.p.	Kategoria	Tak	Nie	Uwagi
1.	Czy prowadzony kierunek studiów i program kształcenia jest zgodny z misją Uczelni?	tak		Jest zgodny w pełnym zakresie
2.	Czy na prowadzonym kierunku studiów istnieje zgodność koncepcji kształcenia z celami określonymi w strategii rozwoju Uczelni?	tak		Istnieje pełna zgodność
3.	Czy efekty kształcenia na prowadzonym kierunku studiów są zgodne z Krajowymi Ramami Kwalifikacji?	tak		Porównanie wymagań KRK z przedstawionymi efektami kształcenia w ramach poszczególnych modułów na kierunku TiR dowodzi, że są zgodne w pełnym zakresie
4.	Czy punkty ECTS są przypisane poprawnie do poszczególnych przedmiotów/modułów kształcenia?	tak		Po wizytacji kierunku przez PKA w maju 2018 r. zmieniono nieco rozkład i przypisanie punktów ECTS do przedmiotów w stosunku do poprzedniego roku studiów.

				Zrobiono to zgodnie ze wskazówkami PKA.
5.	Czy analizowany jest czas pracy studentów, jaki potrzebują na wykonanie powierzonych im zadań poza zajęciami w bezpośrednim kontakcie z nauczycielem?	tak		Analiza czasu pracy własnej studenta znajduje się w trzech dokumentach: 1. w "Sylabusach modułów", 2. w kwestionariuszu „Informacja o osiągnięciu przedmiotowych efektów kształcenia w roku akad. 2017/18” (czas pracy studenta szacowany przez pracownika), 3. W dokumentacji corocznych badań ankietowych studentów, która zawiera <u>deklarowaną przez studenta</u> ilość godzin pracy własnej. Wykazano duże różnice czasu pracy własnej studenta w zależności od modułu.
6.	Czy Instytut w ramach danego kierunku studiów współpracował z otoczeniem społeczno-gospodarczym?	tak		Formy, zakres i instytucje z którymi Instytut współpracował są omówione w „Sprawozdaniu z działalności INHSiT” w roku akad. 2017/18”, które do Władz Uczelni corocznie składa Dyrektor Instytutu. Były to głównie: współpraca z Urzędem Miasta i MOK, ośrodkami rekreacyjnymi i sportowymi, okolicznymi gminami, parkami narodowymi, szkołami podstawowymi i średnimi, przedszkolami, Nadleśnictwem, GOPR-em.
7.	Czy w ramach danego kierunku studiów pozyskiwano opinie o praktykantach w zakresie efektów kształcenia od podmiotów przyjmujących studentów na praktyki?	tak		Pozyskiwano następująco: 1. opracowano specjalną „Ankiętę ewaluacyjną” praktykanta, w której pracodawca ocenia osiągnięcie efektów w skali 6-stopniowej (tak jest od roku akad. 2016/17); 2. poprzez zapisy w „Dziennikach praktyk” (rodzaj i stopień wykonanych zadań, opinia pracodawcy, opinia opiekuna praktyk); 3. poprzez uczelniane BKIDZ. Od roku akad. 2013/14 ocena z praktyk jest wliczana do średniej oceny studiów.

IV. Weryfikacja zakładanych efektów kształcenia

L.p.	Kategoria	Tak	Nie	Uwagi
1.	Czy na danym kierunku studiów zbadano efekty kształcenia pod kątem możliwości ich sprawdzalności?	tak		1. W październiku'17 realizowano prace nad weryfikacją poprawności zapisów we wszystkich sylabusach kierunku „turystyka i rekreacja” na I i II stopniu kształcenia. Kontrola sylabusów przez członków KKdsJK miała miejsce w maju i czerwcu 2017 roku, natomiast poprawki w

				sylabusach przez osoby prowadzące poszczególne przedmioty/moduły były dokonywane w okresie: wrzesień – październik 2017 r. 2. Corocznie wyznaczeni pracownicy kierunku, analizują „efekty kształcenia” i sposoby ich weryfikacji na podstawie zapisów zawartych w kwestionariuszu pn. „Informacja o osiągnięciu przedmiotowych efektów kształcenia w roku akad. ...”. Kwestionariusz składa każdy pracownik dydaktyczny w odniesieniu do każdego prowadzonego przedmiotu.
2.	Czy na danym kierunku studiów są przestrzegane zasady zaliczania przedmiotów zawarte w Regulaminie studiów?	tak (ale z wyjątkami)		Badania nie wykonano. W ubiegłym roku akademickim zdecydowanie przeważały pozytywne opinie studentów. Wtedy pojawiła się też ocena negatywna ale bez wyjaśnienia istoty sprawy (Protokół 26).
3.	Czy studenci są oceniani przez nauczycieli według czytelnych zasad?		nie	Badania nie wykonano. W ubiegłym roku akademickim była to najsurowiej oceniona sprawa. 28% studentów uznało wówczas, że zasady nie są czytelne bądź pracownicy faworyzują niektórych studentów (Protokół 26). Ta kwestia była też podnoszona w roku 2015/16 (Protokół 20). Należy wymagać od pracowników jasnego formułowania zasad zaliczania i respektowania tych zasad wobec wszystkich studentów.
4.	Czy przestrzegana jest procedura zatwierdzania tematów prac dyplomowych?	tak		Odbywa się zgodnie z procedurą opisaną w Protokole 14 z lutego 2016
5.	Czy recenzenci prac dyplomowych są dobierani zgodnie z ich kompetencjami i posiadanym doświadczeniem?	tak		
6.	Czy Komisja ds. Jakości Kształcenia weryfikuje w wyrywkowy sposób jakość recenzji prac dyplomowych?	tak		Corocznie wyznaczony członek KKdsJ weryfikuje (wyrywkowo) jakość recenzji prac dyplomowych. Weryfikowanych jest ok. 40% recenzji.
7.	Czy na danym kierunku studiów przestrzegana jest procedura obrony prac dyplomowych?	tak		Procedura ta nadzorowana jest przez Dyрекcję, Koordynatora kierunku i Sekretariat Instytutu
8.	Czy istnieją zasady dokumentowania sposobów weryfikacji efektów kształcenia w zakresie wiedzy, umiejętności i kompetencji społecznych?	tak		Zasady dokumentowania sposobów weryfikacji efektów kształcenia zostały ustalone przez Komisję i opisane w Protokole 16 z marca 2016
9.	Czy na danym kierunku studiów przeprowadzana jest weryfikacja efektów kształcenia uzyskanych w	tak		1. Weryfikacja dokonywana jest na bieżąco przez instytucję zatrudniającą praktykanta i stanowi

	wyniku odbycia praktyk?			podstawę zaliczenia praktyki przez zakład pracy. Świadectwem tej weryfikacji jest „Dziennik praktyki” poświadczony przez „Patrona” (Uchwała 51/2016 Senatu PPWSZ). 2. Oprócz powyższego Patron ocenia osiągnięcie każdego efektu kształcenia w skali 6-cio stopniowej wypełniając „Ankiety ewaluacyjną” praktykanta. 3. Ostatecznej weryfikacji osiągnięcia efektów kształcenia dokonuje „Opiekun praktyk” ze strony Uczelni na podstawie w/w dwóch dokumentów. Ideę konstrukcji „Ankiety ewaluacyjnej” pokazano w Protokole 17 z kwietnia 2016.
10.	Czy uwzględniono opinie nauczycieli wliczanych do minimum kadrowego w zakresie ewentualnego skorygowania efektów kształcenia?	tak		Badania nie wykonano. Badanie opinii członków minimum kadrowego przeprowadzono w ubiegłym roku akademickim (szczegóły w Protokole 25 z lipca 2017)
11.	Czy na danym kierunku studiów pozyskiwane były informacje od pracowników w zakresie doskonalenia jakości kształcenia?	tak		W corocznym kwestionariuszu „Informacja o osiągnięciu przedmiotowych efektów kształcenia w roku akad. 2017/2018” każdy nauczyciel musiał szczegółowo określić czynności jakie stosuje dla utrzymywania odpowiedniej jakości kształcenia i zabiegi prowadzące do doskonalenia tej jakości.

V. Dostęp do informacji na temat kształcenia

L.p.	Kategoria	Tak	Nie	Uwagi
1.	Czy na danym kierunku studiów studenci mają dostęp do kart przedmiotów (sylabusów)? (odpowiedź należy sformułować w oparciu o opinie studentów)	tak		Badania nie wykonano. W ubiegłym roku akademickim uzyskano wyłącznie odpowiedzi pozytywne (Protokół 26). Nastąpiła wówczas zdecydowana poprawa w stosunku do poprzedniego roku (2015/16), gdy część studentów nie wiedziała o możliwości dostępu do sylabusów.
2.	Czy istnieje publiczny dostęp do informacji o programach studiów, zakładanych efektach kształcenia, organizacji i procedurach toku studiów?	tak		Badania nie wykonano. W ubiegłym roku akademickim uzyskano wyłącznie odpowiedzi pozytywne (Protokół 26). Plany studiów wywieszane są na tablicy ogłoszeń a semestralne programy studiów, punkty ECTS, osoby prowadzące i organizacja roku akademickiego ogłaszane są w Internecie i wywieszane na tablicy ogłoszeń.

VI. Prowadzenie badań naukowych (dotyczy kierunku studiów drugiego stopnia)

L.p.	Kategoria	Tak	Nie	Nie dotyczy	Uwagi
1.	Czy w ramach prowadzonego kierunku studiów drugiego stopnia w Instytucie są prowadzone badania naukowe?			nie dotyczy (studia I stopnia)	

VII. Ocena podjętych działań w celu udoskonalenia jakości kształcenia w poprzednim roku akademickim

L.p.	Zakres oceniania	Skala oceny						Uwagi
		0	1	2	3	4	5	
1.	Proszę ocenić stopień udoskonalenia jakości kształcenia na ocenianym kierunku studiów w poprzednim roku akademickim						X	Poziom jakości kształcenia ulega ciągłemu, systematycznemu podnoszeniu z roku na rok. Jest to praca organiczna, wieloaspektowa. Ważną niematerialną częścią składową dbałości o jakość jest wzrost świadomości i doświadczenia pracowników dydaktycznych w zakresie podnoszenia standardów jakości kształcenia..

VIII. Opracowanie i wdrażanie własnych procedur doskonalenia jakości kształcenia

L.p.	Kategoria	Tak	Uwagi
1.	Czy Instytutowa Komisja ds. Jakości Kształcenia wdrożyła dodatkowe własne procedury doskonalenia jakości kształcenia wynikające ze specyfiki prowadzonego kierunku studiów?	tak	Wiele dodatkowych procedur Komisja wdrożyła w dwóch poprzednich latach akademickich. Są one wymienione w „Raportach samooceny” za lata 2015/16 i 2016/2017. Mimo to w bieżącym roku akademickim dokonano całościowego i szczegółowego przeglądu wszystkich aspektów i procedur funkcjonowania Kierunku w związku z wizytacją Polskiej Komisji Akredytacyjnej.

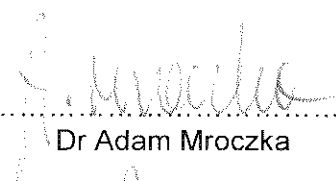
IX. Propozycje zmian w funkcjonowaniu Uczelnianego Systemu Doskonalenia Jakości Kształcenia

Kierunkowa Komisja ds. Jakości Kształcenia **proponuje** / **nie proponuje*** dokonanie zmian w Uczelnianym Systemie Doskonalenia Jakości Kształcenia

Proponowane zmiany wraz z uzasadnieniem	1. Członkowie KKdsJK powinni wykazywać większe zaangażowanie w pracach Komisji . Można to osiągnąć poprzez ścisłe określenie czynności i zadań, które będą musiały być wykonane w trakcie roku akademickiego, a następnie przydzielenie tych zadań poszczególnym członkom Komisji. Dystrybucja zadań powinna mieć miejsce na
---	---

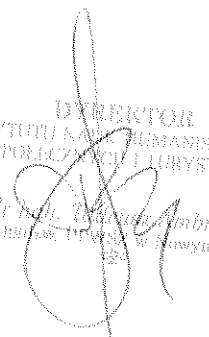
	początku roku akademickiego. Dzięki temu członkowie Komisji będą świadomi za co odpowiadają w danym roku i z czego będą rozliczani. Obecny system akcyjnego przydzielania zadań jest mało efektywny. 2. Należy pamiętać, że „wykonanie zadania” obejmuje trzy rodzaje czynności: a) <u>wykonanie badania</u>, np. ankietowe badanie opinii studentów; b) <u>analizę uzyskanych efektów badania</u>, np. analizę odpowiedzi studentów na poszczególne pytania; c) <u>napisanie protokołu z całości takich działań</u>; w protokole powinien być ujęty opis wykonanych czynności, opis dokonanej analizy, powinny być wyartykułowane wnioski wypływające z dokonanej analizy. Należy podkreślić, że wykonanie samego badania nie załatwia sprawy, a wręcz nie ma sensu, bo do niczego nie prowadzi. W ślad za badaniem musi iść analiza i sporządzenie protokołu z dokonanych czynności wraz z wnioskami. 3. Powinno się rozważyć możliwość przyznawania godzin dydaktycznych członkom Komisji za ich pracę w zależności od zaangażowania. Uzasadnienie: Praca w Komisji wymaga: 1. ciągłego monitorowania funkcjonowania danego kierunku studiów, 2. prowadzenia badań opinii studentów, badania opinii wszystkich pracowników dydaktycznych oraz opinii pracowników z minimum kadrowego, 3. prowadzenia badań czasu pracy własnej studentów, 4. analizowania kwestionariuszy efektywności pracy dydaktycznej nauczycieli, 5. opracowywania analiz z wymienionych badań i ujmowania ich w postaci sprawozdań pisemnych, 6. zajmowania się wszystkimi innymi procedurami i aspektami funkcjonowania danego kierunku kształcenia (w tym administracyjnymi), 7. opisywania swoich czynności w postaci konkretnych „Protokołów”. Wszystkie działania członków Komisji są nieszablonowe, gdyż systematycznie wyłaniają się nowe problemy, które wymagają odpowiedniej analizy i podejścia. Ogólnie biorąc praca w Komisji wiąże się z dużym, dodatkowym obciążeniem pracownika dydaktycznego i odpowiedzialnością za wykonywane badania, analizy i formułowane wnioski.
--	---

Nowy Targ, 24.10.2018 r.



 Dr Adam Mroczka

* właściwe zakreślić


 DYREKTOR
 INSTYTUTU KAWY HUMANISTYCZNO-
 SPOŁECZNEJ I JURYSTYKI
 dr hab. Andrzej Ambroży
 prof. nadzw. UJ, w Nowym Targu