

Raport samooceny

(Wypełnia Instytutowa Komisja ds. Jakości Kształcenia i przekazuje Dyrektorowi Instytutu oraz Uczelnianej Komisji ds. Jakości Kształcenia za pośrednictwem Działu Nauczania i Spraw Studenckich w terminie do końca października. Raport samooceny należy sporządzić dla każdego kierunku studiów osobno)

Instytut: Nauk Humanistyczno-Społecznych i Turystyki
Kierunek studiów: turystyka i rekreacja
Stopień studiów: drugi (magisterski)
Profil studiów: praktyczny
Raport dotyczy roku akademickiego: 2017/2018

I. Jakość prowadzonych zajęć dydaktycznych

L.p.	Kategoria	Tak	Nie	Uwagi
1.	Czy na danym kierunku studiów przeprowadzono badania ankietowe oceny nauczycieli przez studentów?	tak		W ramach procedur kontroli jakości w PPWSZ wdrożono ogólnouczelniany system ciągłej oceny nauczycieli przez studentów. Kwestionariusze ocen są dostępne dla studentów <i>online</i> co pozwala na anonimową ocenę każdego nauczyciela na bieżąco w ciągu roku.
2.	Czy przeprowadzono w poprzednim roku akademickim hospitacje nauczycieli akademickich?	tak		Zleconych do wykonania zostało 26 (dotyczy I i II stopnia łącznie) hospitacji (w poprzednim roku odbyła się jedna hospitacja).

II. Warunki kształcenia

Proszę przedstawić ocenę warunków kształcenia na danym kierunku studiów								
L.p.	Zakres oceniania	Skala oceny						Uwagi
		0	1	2	3	4	5	
1.	Wystarczająca wielkość i stan sal dydaktycznych				X			Sytuacja z salami dydaktycznymi nie jest łatwa. Składają się na to: 1. Z początkiem każdego semestru kierunek TiR ma <u>problemy z przydzieleniem sal</u> dla poszczególnych zajęć (sal brakuje). 2. W niektórych salach dydaktycznych brakuje <u>tablicy do pisania</u> , w innych <u>rzutników pisma</u> , a w niektórych <u>rzutników multimedialnych</u> . 3. Aula <u>nie zapewnia ciągłości procesu dydaktycznego</u> ze względu na odbywające się tam imprezy okolicznościowe (zajęcia muszą być odwoływane). 4.

								Niektóre kierunki mają „swoje” sale dydaktyczne (na wyłączność), kierunek TiR nie ma ani jednej „swojej” sali.
2.	Odpowiednia liczebność studentów w grupach ćwiczeniowych, laboratoryjnych i seminaryjnych						X	Dla celów dydaktycznych liczebność studentów jest właściwa.
3.	Odpowiednia liczba studentów przypadających na jednego pracownika dydaktycznego wchodzącego w skład minimum kadrowego						X	W minimum kadrowym jest 8 osób. Liczba studentów: 67. Wymóg spełniony. Liczba studentów na jednego pracownika z minimum kadrowego: 8,4 (wartość dopuszczalna: 80).
4.	Odpowiednia liczba uczestników seminariów dyplomowych i liczba seminarzystów pozostająca pod opieką jednego nauczyciela akademickiego						X	Liczebność grup seminaryjnych jest właściwa. Wg uchwały Senatu Uczelni grupa seminarium magisterskiego może wynosić 8-10 osób i te wartości były przestrzegane.
5.	Dostosowanie obiektów dydaktycznych do potrzeb osób niepełnosprawnych						X	Obiekty są dostępne dla osób niepełnosprawnych. Na kierunku TiR brak takich studentów. W przypadku ich pojawienia się wystąpi problem z włączeniem ich do zajęć ruchowych.
6.	Liczba godzin przedmiotów poszerzających wiedzę ogólną						X	Wystarczająca liczba godzin. Studia ST. 150 godz., tj. 20,4% liczby godzin modułów poza praktyką zawodową i specjalnościami; NS. 125 godz., tj. 22,5%.
7.	Odpowiedni udział punktów ECTS przedmiotów do wyboru w ogólnej liczbie punktów ECTS na kierunku						X	Udział jest odpowiedni. Wynosi 44 punkty ECTS na 120, tj. 36,7% (wymagane min. to 30%). (język obcy 4 ECTS, wykład monogr. 2, semin. mgr 4, specjalność 34).
8.	Dostęp studentów do pomocy naukowych (w tym biblioteki i czytelní, do stanowisk komputerowych, w tym poza godzinami zajęć dydaktycznych) BRAK RAPORTU						X	Badania nie wykonano. Opinia z poprzedniego roku akademickiego była bardzo pozytywna; liczba odpowiedzi negatywnych była marginalna (3,5%)(szczegóły w Protokole 28)

Proszę przedstawić ocenę dostępu studentów do informacji o toku studiów (informację należy opracować w oparciu o opinię studentów)

L.p.	Zakres oceniania	Tak	Nie	Uwagi
1.	Studenci z odpowiednim wyprzedzeniem otrzymują informację o zmianach w planowanych zajęciach	tak (w większości)		Badania nie wykonano. Według opinii z ubiegłego roku akademickiego nastąpiła wyraźna poprawa w stosunku do roku poprzedniego (2015/16) kiedy była to najsurowiej oceniana kwestia. Prawie 1/3 studentów uważała wówczas, że informacje o zmianach powinny być

				podawane z większym wyprzedzeniem (Protokół 28)
2.	Harmonogram zajęć dydaktycznych jest dostępny na tablicach ogłoszeń	tak		Badania nie wykonano. W ubiegłym roku akademickim ogólna ocena była pozytywna (Protokół 28)
3.	Harmonogram zajęć dydaktycznych jest dostępny na stronie internetowej	tak		Badania nie wykonano. W ubiegłym roku akademickim ogólna ocena była pozytywna (Protokół 28)
4.	Studenci odpowiednio wcześniej są informowani o terminach zaliczeń, egzaminów	tak (ale nie wszyscy)		Badania nie wykonano. W ubiegłym roku akademickim ocena generalna była pozytywna, ale ok. 10% studentów miało zdanie negatywne (Protokół 28)
5.	Studenci mają możliwość zgłaszania uwag dotyczących problemów z dostępem do informacji	tak (ale nie wszyscy)		Badania nie wykonano. W ubiegłym roku akademickim opinia generalna była pozytywna, ale prawie 14% studentów miało zdanie negatywne (Protokół 28)

L.p.	Kategoria	Tak	Nie	Uwagi
1.	Czy na danym kierunku studiów studenci mają zapewnioną możliwość konsultacji z nauczycielami akademickimi?	tak (z zastrzeżeniami)		Badania nie wykonano. W ubiegłym roku akademickim była przewaga ocen pozytywnych ale część studentów (ok. 10%) nie była zadowolona (Protokół 28)

III. Programy kształcenia

(należy również uwzględnić przedstawione przez nauczycieli akademickich informacje o osiągniętych przedmiotowych/modułowych efektach kształcenia)

L.p.	Kategoria	Tak	Nie	Uwagi
1.	Czy prowadzony kierunek studiów i program kształcenia jest zgodny z misją Uczelni?	tak		Jest zgodny w pełnym zakresie
2.	Czy na prowadzonym kierunku studiów istnieje zgodność koncepcji kształcenia z celami określonymi w strategii rozwoju Uczelni?	tak		Istnieje pełna zgodność
3.	Czy efekty kształcenia na prowadzonym kierunku studiów są zgodne z Krajowymi Ramami Kwalifikacji?	tak		Porównanie wymagań KRK z przedstawionymi efektami kształcenia w ramach poszczególnych modułów na kierunku TiR dowodzi, że są zgodne w pełnym zakresie
4.	Czy punkty ECTS są przypisane poprawnie do poszczególnych przedmiotów/modułów kształcenia?	tak		Po wizytacji kierunku przez PKA w maju 2018 r. zmieniono nieco rozkład i przypisanie punktów ECTS do przedmiotów w stosunku do poprzedniego roku studiów. Zrobiono to zgodnie ze wskazówkami PKA
5.	Czy analizowany jest czas pracy studentów, jaki potrzebują na	tak		Analiza czasu pracy własnej studenta znajduje się w trzech

	wykonanie powierzonych im zadań poza zajęciami w bezpośrednim kontakcie z nauczycielem?			dokumentach: 1. w "Sylabusach modułów", 2. w kwestionariuszu „Informacja o osiągnięciu przedmiotowych efektów kształcenia w roku akad. 2017/18” (czas pracy studenta szacowany przez pracownika), 3. W dokumentacji corocznych badań ankietowych studentów, która zawiera deklarowaną przez studenta ilość godzin pracy własnej. Wykazano duże różnice czasu pracy własnej studenta w zależności od modułu.
6.	Czy Instytut w ramach danego kierunku studiów współpracował z otoczeniem społeczno-gospodarczym?	tak		Formy, zakres i instytucje z którymi Instytut współpracował są omówione w „Sprawozdaniu z działalności INHSiT” w roku akad. 2017/18”, które do Władz Uczelni corocznie składa Dyrektor Instytutu. Były to głównie: współpraca z Urzędem Miasta i MOK, ośrodkami rekreacyjnymi i sportowymi, okolicznymi gminami, parkami narodowymi, szkołami podstawowymi i średnimi, przedszkolami, Nadleśnictwem, GOPR-em.
7.	Czy w ramach danego kierunku studiów pozyskiwano opinie o praktykantach w zakresie efektów kształcenia od podmiotów przyjmujących studentów na praktyki?	tak		<u>Pozyskiwano następująco:</u> 1. opracowano specjalną „Ankietę ewaluacyjną” praktykanta, w której pracodawca ocenia osiągnięcie efektów w skali 6-stopniowej (tak jest od roku akad. 2016/17); 2. poprzez zapisy w „Dziennikach praktyk” (rodzaj i stopień wykonanych zadań, opinia pracodawcy, opinia opiekuna praktyk); 3. poprzez uczelniane BKIDZ. Od roku akad. 2013/14 ocena z praktyk jest wliczana do średniej oceny studiów.

IV. Weryfikacja zakładanych efektów kształcenia

L.p.	Kategoria	Tak	Nie	Uwagi
1.	Czy na danym kierunku studiów zbadano efekty kształcenia pod kątem możliwości ich sprawdzalności?	tak		1. W październiku'17 realizowano prace nad weryfikacją poprawności zapisów we wszystkich sylabusach kierunku „turystyka i rekreacja” na I i II stopniu kształcenia. Kontrola sylabusów przez członków KKdsJK miała miejsce w maju i czerwcu 2017 roku, natomiast poprawki w sylabusach przez osoby prowadzące poszczególne przedmioty/moduły były dokonywane w okresie: wrzesień –

				październik 2017 r. 2. Corocznie wyznaczeni pracownicy kierunku, analizują „efekty kształcenia” i sposoby ich weryfikacji na podstawie zapisów zawartych w kwestionariuszu pn. „Informacja o osiągnięciu przedmiotowych efektów kształcenia w roku akad. ...”. Kwestionariusz składa każdy pracownik dydaktyczny w odniesieniu do każdego prowadzonego przedmiotu.
2.	Czy na danym kierunku studiów są przestrzegane zasady zaliczania przedmiotów zawarte w Regulaminie studiów?	tak		Badania nie wykonano. W ubiegłym roku akademickim opinia studentów była pozytywna (Protokół 28)
3.	Czy studenci są oceniani przez nauczycieli według czytelnych zasad?	tak (z zastrzeżeniami)		Badania nie wykonano. W ubiegłym roku akademickim miała miejsce wyraźna poprawa w stosunku do roku poprzedniego (2015/16). W ubiegłym roku ogół studentów uważał, że „tak” chociaż niewielka ich część (ok. 10%) miała zdanie negatywne (Protokół 28). Należy zdecydowanie wymagać od pracowników jasnego formułowania zasad zaliczania i respektowania tych zasad wobec wszystkich.
4.	Czy przestrzegana jest procedura zatwierdzania tematów prac magisterskich?	tak		Odbywa się zgodnie z procedurą opisaną w Protokole 14 z lutego 2016
5.	Czy recenzenci prac magisterskich są dobierani zgodnie z ich kompetencjami i posiadanym doświadczeniem?	tak		
6.	Czy Komisja ds. Jakości Kształcenia weryfikuje w wrywkowy sposób jakość recenzji prac magisterskich?	tak		Corocznie wyznaczony członek KKdsJ weryfikuje (wrywkowo) jakość recenzji prac dyplomowych. Weryfikowanych jest ok. 40% recenzji.
7.	Czy na danym kierunku studiów przestrzegana jest procedura obrony prac magisterskich?	tak		Procedura ta nadzorowana jest przez Dyrekcję, Koordynatora kierunku i Sekretariat Instytutu
8.	Czy istnieją zasady dokumentowania sposobów weryfikacji efektów kształcenia w zakresie wiedzy, umiejętności i kompetencji społecznych?	tak		Zasady dokumentowania sposobów weryfikacji efektów kształcenia zostały ustalone przez Komisję i opisane w Protokole 16 z marca 2016
9.	Czy na danym kierunku studiów przeprowadzana jest weryfikacja efektów kształcenia uzyskanych w wyniku odbycia praktyk?	tak		1. Weryfikacja dokonywana jest na bieżąco przez instytucję zatrudniającą praktykanta i stanowi podstawę zaliczenia praktyki przez zakład pracy. Świadectwem tej weryfikacji jest „Dziennik praktyki” poświadczony przez „Patrona” (Uchwała 51/2016 Senatu PPWSZ). 2. Oprócz powyższego Patron ocenia osiągnięcie każdego efektu kształcenia w skali 6-cio stopniowej

				wypełniając „Ankiety ewaluacyjną” praktykanta. 3. Ostatecznej weryfikacji osiągnięcia efektów kształcenia dokonuje „Opiekun praktyk” ze strony Uczelni na podstawie w/w dwóch dokumentów. Ideę konstrukcji „Ankiety ewaluacyjnej” pokazano w Protokole 17 z kwietnia 2016.
10.	Czy uwzględniono opinię nauczycieli wliczanych do minimum kadrowego w zakresie ewentualnego skorygowania efektów kształcenia?	tak		Badania nie wykonano. Badanie opinii członków minimum kadrowego przeprowadzono w ubiegłym roku akademickim (szczegóły w Protokole 31 z września 2017).
11.	Czy na danym kierunku studiów pozyskiwane były informacje od pracowników w zakresie doskonalenia jakości kształcenia?	tak		W corocznym kwestionariuszu „Informacja o osiągnięciu przedmiotowych efektów kształcenia w roku akad. 2017/2018” każdy nauczyciel musiał szczegółowo określić czynności jakie stosuje dla utrzymywania odpowiedniej jakości kształcenia i zabiegi prowadzące do doskonalenia tej jakości.

V. Dostęp do informacji na temat kształcenia

L.p.	Kategoria	Tak	Nie	Uwagi
1.	Czy na danym kierunku studiów studenci mają dostęp do kart przedmiotów (sylabusów)? (odpowiedź należy sformułować w oparciu o opinie studentów)	tak		Badania nie wykonano. W ubiegłym roku akademickim opinie studentów były bardzo pozytywne; liczba odpowiedzi negatywnych była wówczas marginalna (3,5%) (Protokół 28). Tu widoczna jest rola opiekuna rocznika, który powinien dotrzeć do wszystkich z odpowiednią informacją. Sylabusy są powszechnie dostępne na stronie internetowej Uczelni.
2.	Czy istnieje publiczny dostęp do informacji o programach studiów, zakładanych efektach kształcenia, organizacji i procedurach toku studiów?	tak (z komentarzem)		Badania nie wykonano. W ubiegłym roku akademickim sytuacja nie była jednoznaczna. Większość studentów wystawiła wówczas ocenę pozytywną. Liczba odpowiedzi negatywnych była marginalna (3,5%). 1/5 studentów nie interesowała się zagadnieniem (Protokół 28). Plany studiów wywieszane są na tablicy ogłoszeń a semestralne programy studiów, punkty ECTS, osoby prowadzące i organizacja roku akademickiego ogłaszane są w Internecie i wywieszane na tablicy ogłoszeń. Znowu uwidacznia się istotna rola opiekuna rocznika.

VI. Prowadzenie badań naukowych (dotyczy kierunku studiów drugiego stopnia)

L.p.	Kategoria	Tak	Nie	Nie dotyczy	Uwagi
1.	Czy w ramach prowadzonego kierunku studiów drugiego stopnia w Instytucie są prowadzone badania naukowe?	tak			Wg „Sprawozdania z działalności INHSiT za r. 2017/18” aktywność naukowa pracowników kierunku TiR objęła nieco ponad 50 publikacji naukowych oraz inne dokonania (wystąpienia konferencyjne, członkostwo w Komitetach Naukowych, recenzje, organizację konferencji). Szczegóły w w/w „Sprawozdaniu...”

VII. Ocena podjętych działań w celu udoskonalenia jakości kształcenia w poprzednim roku akademickim

L.p.	Zakres oceniania	Skala oceny						Uwagi
		0	1	2	3	4	5	
1.	Proszę ocenić stopień udoskonalenia jakości kształcenia na ocenianym kierunku studiów w poprzednim roku akademickim						X	Poziom jakości kształcenia ulega ciąglemu, systematycznemu podnoszeniu z roku na rok. Jest to praca organiczna, wieloaspektowa. Ważną niematerialną częścią składową dbałości o jakość jest wzrost świadomości i doświadczenia pracowników dydaktycznych w zakresie podnoszenia standardów jakości kształcenia..

VIII. Opracowanie i wdrażanie własnych procedur doskonalenia jakości kształcenia

L.p.	Kategoria	Tak	Uwagi
1.	Czy Instytutowa Komisja ds. Jakości Kształcenia wdrożyła dodatkowe własne procedury doskonalenia jakości kształcenia wynikające ze specyfiki prowadzonego kierunku studiów?	tak	Wiele dodatkowych procedur Komisja wdrożyła w dwóch poprzednich latach akademickich. Są one wymienione w „Raportach samooceny” za lata 2015/16 i 2016/2017. Mimo to w bieżącym roku akademickim dokonano całościowego i szczegółowego przeglądu wszystkich aspektów i procedur funkcjonowania Kierunku w związku z wizytacją Polskiej Komisji Akredytacyjnej.

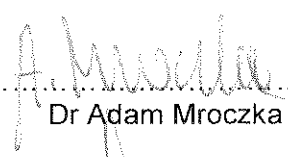
IX. Propozycje zmian w funkcjonowaniu Uczelnianego Systemu Doskonalenia Jakości Kształcenia

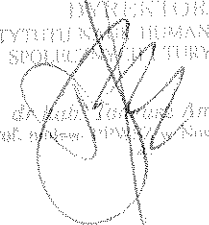
Kierunkowa Komisja ds. Jakości Kształcenia proponuje / nie proponuje* dokonanie

zmian w Uczelnianym Systemie Doskonalenia Jakości Kształcenia

Proponowane zmiany wraz z uzasadnieniem	1. Członkowie KKdsJK powinni wykazywać <u>większe zaangażowanie w pracach Komisji</u>. Można to osiągnąć poprzez ściśle określenie czynności i zadań, które będą musiały być wykonane w trakcie roku akademickiego, a następnie przydzielenie tych zadań poszczególnym członkom Komisji. Dystrybucja zadań powinna mieć miejsce na początku roku akademickiego. Dzięki temu członkowie Komisji będą świadomi za co odpowiadają w danym roku i z czego będą rozliczani. Obecny system akcyjnego przydzielania zadań jest mało efektywny. 2. Należy pamiętać, że „<u>wykonanie zadania</u>” obejmuje trzy rodzaje czynności: a) <u>wykonanie badania</u>, np. ankietowe badanie opinii studentów; b) <u>analizę uzyskanych efektów badania</u>, np. analizę odpowiedzi studentów na poszczególne pytania; c) <u>napisanie protokołu z całości takich działań</u>; w protokole powinien być ujęty opis wykonanych czynności, opis dokonanej analizy, powinny być wyartykułowane wnioski wypływające z dokonanej analizy. Należy podkreślić, że wykonanie samego badania nie załatwia sprawy, a wręcz nie ma sensu, bo do niczego nie prowadzi. W ślad za badaniem musi iść analiza i sporządzenie protokołu z dokonanych czynności wraz z wnioskami. 3. Powinno się rozważyć możliwość przyznawania godzin dydaktycznych członkom Komisji za ich pracę w zależności od zaangażowania. <u>Uzasadnienie:</u> Praca w Komisji wymaga: 1. ciągłego monitorowania funkcjonowania danego kierunku studiów, 2. prowadzenia badań opinii studentów, badania opinii wszystkich pracowników dydaktycznych oraz opinii pracowników z minimum kadrowego, 3. prowadzenia badań czasu pracy własnej studentów, 4. analizowania kwestionariuszy efektywności pracy dydaktycznej nauczycieli, 5. opracowywania analiz z wymienionych badań i ujmowania ich w postaci sprawozdań pisemnych, 6. zajmowania się wszystkimi innymi procedurami i aspektami funkcjonowania danego kierunku kształcenia (w tym administracyjnymi), 7. opisywania swoich czynności w postaci konkretnych „Protokołów”. Wszystkie działania członków Komisji są nieszablonowe, gdyż systematycznie wyłaniają się nowe problemy, które wymagają odpowiedniej analizy i podejścia. Ogólnie biorąc praca w Komisji wiąże się z dużym, dodatkowym obciążeniem pracownika dydaktycznego i odpowiedzialnością za wykonywane badania, analizy i formułowane wnioski.
---	--

Nowy Targ, 24.10.2018 r.

.....

 Dr Adam Mroczka

.....

 DR Andrzej Tomasz Ambroży
 prof. nadzw. PW w Nowym Targu

* właściwe zakreślić