

Wydział Inżynierski
A. Krawiec

20. 11. 2019

Nr Złotych Wpisów 2745/19

Wzrost 170 cm Waga 65 kg

Raport samooceny

(wypełnia Instytutowa Komisja ds. Jakości Kształcenia i przekazuje Dyrektorowi Instytutu oraz Uczelnianej Komisji ds. Jakości Kształcenia za pośrednictwem Działu Nauczania i Spraw Studenckich w terminie do końca października. Raport samooceny należy sporządzić dla każdego kierunku studiów osobno)

Instytut Nauk Technicznych
Kierunek studiów Architektura
Stopień studiów: I i II
Profil studiów: Praktyczny
Raport dotyczy roku akademickiego 2018/2019

I. Jakość prowadzonych zajęć dydaktycznych

L.p.	Kategoria	Tak	Nie	Uwagi
1.	Czy na danym kierunku studiów przeprowadzono badania ankietowe oceny nauczycieli przez studentów?	x		
2.	Czy przeprowadzono w poprzednim roku akademickim hospitację nauczycieli akademickich?	x		

II. Warunki kształcenia

Proszę przedstawić ocenę warunków kształcenia na danym kierunku studiów								
L.p.	Zakres oceniania	Skala oceny						Uwagi
		0	1	2	3	4	5	
1.	Wystarczająca wielkość i stan sal dydaktycznych				x			Komisja jakości dostrzega następujące problemy: - Niewystarczająca ilość sal, są problemy z ułożeniem harmonogramu zajęć, brakuje fizycznie sal, zajęcia odbywają się często w miejscach („salach”) nieprzeznaczonych do tego np. w Sali bankietowej, w Sali rzeźby. - Wyposażenie niektórych sal jest niewystarczające (brak rzutników, komputerów, ekranów, a nawet tablic tradycyjnych) W uwagach od nauczycieli są np. takie uwagi: „Sale dydaktyczne są wyposażone w projektory multimedialne ale niektórych jest zła jakość, słaba możliwość zaciemniania sal podczas projekcji”
2.	Odpowiednia liczebność studentów w grupach ćwiczeniowych, laboratoryjnych i					x		Zbyt liczne grupy na ćwiczeniach projektowych

	seminaryjnych							
3.	Odpowiednia liczba studentów przypadających na jednego pracownika dydaktycznego wchodzącego w skład minimum kadrowego						x	
4.	Odpowiednia liczba uczestników seminariów dyplomowych i liczba seminarzystów pozostająca pod opieką jednego nauczyciela akademickiego				x			Ze względu na specyfikę projektów dyplomowych postuluje się zmniejszenie grup do max 10 osób.
5.	Dostosowanie obiektów dydaktycznych do potrzeb osób niepełnosprawnych				x			Brak przewiazki łączącej budynku, dostosowanej dla osób niepełnosprawnych, utrudnione wejście do budynku Tatry
6.	Liczba godzin przedmiotów poszerzających wiedzę ogólną					x		Komisja postuluje zwiększenie liczby godzin tych przedmiotów
7.	Odpowiedni udział punktów ECTS przedmiotów do wyboru w ogólnej liczbie punktów ECTS na kierunku						x	
8.	Dostęp studentów do pomocy naukowych (w tym biblioteki i czytelni, do stanowisk komputerowych, w tym poza godzinami zajęć dydaktycznych)						x	

<i>Proszę przedstawić ocenę dostępu studentów do informacji o toku studiów (informację należy opracować w oparciu o opinię studentów)</i>				
L.p.	Zakres oceniania	Tak	Nie	Uwagi
1.	Studenci z odpowiednim wyprzedzeniem otrzymują informację o zmianach w planowanych zajęciach	x		W ankietach: 46 tak, 14 nie. Informacje umieszczane są na stronie internetowej. Powiadamiany jest starosta roku. Ale w wielu przypadkach, np. choroba nauczyciela nie można podać informacji z dużym wyprzedzeniem. W ankietach studenckich pojawia się uwaga że informacje o zmianach w harmonogramie zajęć powinny być wysyłane na maila
2.	Harmonogram zajęć dydaktycznych jest dostępny na tablicach ogłoszeń	x		W ankietach: 48 tak, 3 nie. Harmonogram jest na tablicy ogłoszeń.
3.	Harmonogram zajęć dydaktycznych jest dostępny na stronie internetowej	x		W ankietach: 60 tak, 0 nie. Harmonogram jest dostępny na stronie internetowej
4.	Studenci odpowiednio wcześniej są informowani o terminach zaliczeń, egzaminów	x		W ankietach: 46 tak, 16 nie. Informacje umieszczane na stronie internetowej.
5.	Studenci mają możliwość zgłaszania uwag dotyczących problemów z dostępem do informacji	x		W ankietach: 58 tak, 3 nie.
6.	Studenci mają zapewnioną możliwość konsultacji z nauczycielami akademickimi.	x		W ankietach: 58 tak, 2 nie. Terminy konsultacji są umieszczone na stronie internetowej Uczelni oraz sami prowadzący informują studentów.

III. Programy kształcenia

(należy również uwzględnić przedstawione przez nauczycieli akademickich informacje o osiągniętych przedmiotowych/modułowych efektach kształcenia)

L.p.	Kategoria	Tak	Nie	Uwagi
1.	Czy prowadzony kierunek studiów i program kształcenia jest zgodny z misją Uczelni?	x		
2.	Czy na prowadzonym kierunku studiów istnieje zgodność koncepcji kształcenia z celami określonymi w strategii rozwoju Uczelni?	x		
3.	Czy efekty kształcenia na prowadzonym kierunku studiów są zgodne z Krajowymi Ramami Kwalifikacji?	x		
4.	Czy punkty ECTS są przypisane poprawnie do poszczególnych przedmiotów/modułów kształcenia?	x		
5.	Czy analizowany jest czas pracy studentów, jaki potrzebują na wykonanie powierzonych im zadań poza zajęciami w bezpośrednim kontakcie z nauczycielem?	x		Rozmowy ze studentami Każdy nauczyciel zamieszcza tą informację w swoim raporcie z realizacji efektów uczenia
6.	Czy Instytut w ramach danego kierunku studiów współpracował z otoczeniem społeczno-gospodarczym?	x		Stała współpraca z Władzami Miasta i innymi jednostkami. Współpraca dotyczy wsparcia w konstrukcji programu studiów, prowadzenia zajęć, praktyk studenckich, pomocy dydaktycznych (podkłady mapowe)
7.	Czy w ramach danego kierunku studiów pozyskiwano opinie o praktykantach w zakresie efektów kształcenia od podmiotów przyjmujących studentów na praktyki?	x		Dzienniczki praktyk, rozmowa z pracodawcami. Ankiety pracodawców o praktykantach.

IV. Weryfikacja zakładanych efektów kształcenia

L.p.	Kategoria	Tak	Nie	Uwagi
1.	Czy na danym kierunku studiów zbadano efekty kształcenia pod kątem możliwości ich sprawdzalności?	x		
2.	Czy na danym kierunku studiów są przestrzegane zasady zaliczania przedmiotów zawarte w Regulaminie studiów?	x		
3.	Czy studenci są oceniani przez nauczycieli według czytelnych zasad?	x		W ankietach: 41 tak, 18 nie, 2 puste. Wymagania i kryteria oceniania są podawane na pierwszych zajęciach. W kilku ankietach studenckich pojawiły się uwagi takie jak: „Zależy od wykładowców”
4.	Czy przestrzegana jest procedura zatwierdzania prac dyplomowych?	x		
5.	Czy recenzenci prac dyplomowych są dobierani zgodnie z ich kompetencjami	x		

	<i>i posiadanym doświadczeniem?</i>			
6.	Czy Komisja ds. Jakości Kształcenia weryfikuje w wrywkowy sposób jakość recenzji prac dyplomowych?	x		Protokół z kontroli
7.	Czy na danym kierunku studiów przestrzegana jest procedura obrony prac dyplomowych?	x		
8.	Czy istnieją zasady dokumentowania sposobów weryfikacji efektów kształcenia w zakresie wiedzy, umiejętności i kompetencji społecznych?	x		Są obowiązujące zasady dotyczące archiwizacji projektów semestralnych, prac pisemnych z egzaminów i zaliczeń
9.	Czy na danym kierunku studiów przeprowadzana jest weryfikacja efektów kształcenia uzyskanych w wyniku odbycia praktyk?	x		Kontrola dzienniczków praktyk przez opiekuna dydaktyczno – wychowawczego, rozmowa ze studentem. Ankiety pracodawców. zaliczenia praktyk m.in. przez rozmowę opiekunów z praktykantami. Zebrania pracowników.
10.	Czy uwzględniono opinię nauczycieli wliczanych do minimum kadrowego w zakresie ewentualnego skorygowania efektów kształcenia?	x		
11.	Czy na danym kierunku studiów pozyskiwane były informacje od pracowników w zakresie doskonalenia jakości kształcenia?	x		Raport z realizacji efektów uczenia

V. Dostęp do informacji na temat kształcenia

L.p.	Kategoria	Tak	Nie	Uwagi
1.	Czy na danym kierunku studiów studenci mają dostęp do kart przedmiotów (sylabusów)? (odpowiedź należy sformułować w oparciu o opinie studentów)	x		W ankietach: 61 tak, 0 nie. Wszystkie sylabusy umieszczane są na stronie internetowej. Jedynie sylabus przedmiotu dr Zbigniewa Fedyczkowskiego – Modelowanie komputerowe nie został potwierdzony i nie był dostępny dla studentów
2.	Czy istnieje publiczny dostęp do informacji o programach studiów, zakładanych efektach kształcenia, organizacji i procedurach toku studiów?	x		W ankietach: 37 tak, 2 nie.

VI. Prowadzenie badań naukowych (dotyczy kierunku studiów drugiego stopnia)

L.p.	Kategoria	Tak	Nie	Nie dotyczy	Uwagi
1.	Czy w ramach prowadzonego kierunku studiów drugiego stopnia w Instytucie są prowadzone badania naukowe?			X	

VII. Ocena podjętych działań w celu udoskonalenia jakości kształcenia w poprzednim roku akademickim

L.p.	Zakres oceniania	Skala oceny						Uwagi
		0	1	2	3	4	5	
1.	Proszę ocenić stopień udoskonalenia jakości kształcenia na ocenianym kierunku studiów w poprzednim roku akademickim					X		

VIII. Opracowanie i wdrażanie własnych procedur doskonalenia jakości kształcenia

L.p.	Kategoria	Tak	Wdrożenie procedury	Nie	Uwagi
1.	Czy Instytutowa Komisja ds. Jakości Kształcenia wdrożyła dodatkowe własne procedury doskonalenia jakości kształcenia wynikające ze specyfiki prowadzonego kierunku studiów?	X X	Wiedza: Umiejętność: Kompetencje społeczne:		Systematyczna kontrola wiedzy studenta i bieżące ocenianie – kolokwia, klauzury. Wprowadzenie dodatkowych przeglądów projektów semestralnych

IX. Propozycje zmian w funkcjonowaniu Uczelnianego Systemu Doskonalenia Jakości Kształcenia

Instytutowa Komisja ds. Jakości Kształcenia **nie proponuje** dokonania zmian w Uczelnianym Systemie Doskonalenia Jakości Kształcenia

Proponowane zmiany wraz z uzasadnieniem	
---	--

31.10.2019 Agnieszka Fiolek
Przewodniczący Instytutowej Komisji
ds. Jakości Kształcenia
/data i podpis/

* właściwe zakreślić